

<https://doi.org/10.69639/arandu.v13i2.2237>

Factores de riesgo asociados a la deserción estudiantil en una universidad pública de Perú durante el periodo académico 2020 – 2023: Diseño correlacional ex post facto

Risk factors associated with student dropout at a public university in Peru during the 2020-2023 academic period: An ex post facto correlational design

Mauro Gonzales Vasquez

maurog1721@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-4470-6935>

Universidad Internacional de La Rioja (UNIR)

España – Logroño

Gabriela Katherine Leiva Palomino

gabrielaleivapalomino@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-4893-8186>

Universidad San Ignacio de Loyola

Perú – Lima

Artículo recibido: 18 marzo 2026- Aceptado para publicación: 20 abril 2026
Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN


El presente estudio, tuvo como objetivo determinar la relación entre los factores de riesgo con la deserción estudiantil en una Universidad Pública de Perú 2020 – 2023. Este estudio fue de enfoque cuantitativo, de tipo básica y diseño no experimental correlacional de corte transversal. Se trabajó con una muestra de 50 estudiantes que desertaron entre los años 2020 y 2023. La selección se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, justificado por la complejidad de contactar a exestudiantes en el año 2024. Este tamaño de muestra permitió un análisis detallado de los factores de riesgo bajo un diseño correlacional - ex post facto. El instrumento utilizado, fue un cuestionario validado de tipo Likert propuesto por Mori (2019), 16 ítems para la variable factores de riesgo y 15 ítems para la variable deserción estudiantil. El Alfa de Cronbach fue de 0.740 para la variable factores de riesgo y 0.732 para la variable deserción estudiantil, por lo tanto, el instrumento fue confiable. El procesamiento de datos, se realizó mediante el paquete estadístico SPSS v24. Los resultados evidenciaron que, los factores de riesgo tienen una correlación positiva muy fuerte con la deserción estudiantil, dado que, los valores de correlación del coeficiente Tau_b de Kendall, fue de 0.785. Se concluye que, los factores de riesgo se relacionan con la deserción estudiantil.

Palabras clave: factores de riesgo, deserción estudiantil, universidad publica, educación superior, estudio correlacional

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between risk factors and student dropout at a Public University of Peru (2020 - 2023). This study had a quantitative approach, basic type and non-experimental correlational cross-sectional design. The study used a sample of 50 students who dropped out between 2020 and 2023. The selection was made using non-probability convenience sampling, justified by the complexity of contacting former students in 2024. This sample size allowed for a detailed analysis of risk factors under a correlational - ex post facto design. The instrument used was a validated Likert-type questionnaire proposed by Mori (2019), 16 items for the risk factors variable and 15 items for the student dropout variable. Cronbach's Alpha was 0.740 for the risk factors variable and 0.732 for the student dropout variable, therefore, the instrument was reliable. Data processing was carried out using the SPSS v20 statistical package. The results showed that the risk factors have a very strong positive correlation with student dropout, given that the correlation values of Kendall's Tau_b coefficient were 0.785. It is concluded that the risk factors are related to student dropout.

Keywords: risk factors, student dropout, public university, higher education, correlational study

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

El presente artículo científico, tiene como título de estudio “factores de riesgo asociados a la deserción estudiantil en una universidad pública del Perú durante el periodo académico 2020-2023”. Esta investigación se enfoca en determinar la relación entre los factores de riesgo y la deserción estudiantil.

El problema de investigación, parte de la deserción de los estudiantes en las universidades públicas en Perú. Aunque la deserción estudiantil es un tema ampliamente investigado a nivel mundial, existe un vacío en el conocimiento específico sobre cómo los factores personales, institucionales, académicos y socioeconómicos interactúan y cómo estos impactan de forma negativa en la permanencia de los estudiantes. Al respecto, Torres (2017), manifiesta que la deserción estudiantil en la universidad puede estar marcada por distintos factores, entre los que se destacan; el docente, su formación, nivel de motivación, la infraestructura educativa, la pobreza, la falta de recursos económicos, así como su autoconcepto y la falta de identificación con la carrera.

En América Latina el problema es mayor, debido a la falta de políticas educativas preventivas. Según el informe del Banco Mundial citado por Montero y Centella (2022), en Colombia, el 37% de los estudiantes abandonan sus estudios superiores al entrar a una carrera universitaria, el 36% al terminar el primer año, y el 30% después de cuatro años, en el caso del Perú, el 30% lo hace por razones económicas e incompatibilidad vocacional.

Por otro lado, Mori (2019), sostiene que en la región Lima, más de 90,000 estudiantes abandonan sus estudios universitarios, donde; el 70% pertenecen a instituciones particulares y el 30% a estatales. Dávila et al. (2022), de acuerdo con el II Informe Bienal de la realidad universitaria en el Perú de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, indican que la tasa a nivel nacional de estudiantes que abandonaron las clases universitarias de 2012 a 2018 fluctuó de 15.8% a 17.6%. Las zonas consideradas fueron las siguientes; en la selva el porcentaje de deserción fue 24.6%, en la costa 24% y en la sierra 18.2%.

La pandemia de COVID-19 empeoró este panorama y afectó desproporcionalmente a los estudiantes de bajos estratos socioeconómicos (Benites, 2021).

Ante esta situación, la insuficiencia de investigaciones sobre los factores de riesgo asociados a la deserción estudiantil y el limitado conocimiento de los directivos académicos, impide diseñar estrategias efectivas para reducir la deserción y mejorar los índices de permanencia en la educación superior.

Finalmente, la investigación busca llenar este vacío al identificar las relaciones entre los factores de riesgo personales, institucionales, académicos y socioeconómicos con la deserción estudiantil, con el objetivo de generar información relevante que contribuya a la formulación de políticas educativas orientadas a mitigar esta problemática.

La cuestión de la deserción estudiantil es urgente y de alta prioridad, ya que desencadena una amplia variedad de factores. Este fenómeno afecta directamente la formación y la permanencia en el mercado laboral del estudiante universitario. Para el país, este problema es importante porque no solo impide el crecimiento cuantitativo de profesionales calificados, que se necesitan para la economía, sino que también reduce la calidad de los indicadores clave de crecimiento económico. Además, para el Estado y las familias, esta es una preocupación porque la deserción daña a los estudiantes y a sus familiares, que invirtieron dinero y esfuerzo en la educación superior. Por lo tanto, es importante que los estudiantes sean capaces de identificarlos y desarrollar resiliencia para enfrentar este problema y culminar sus estudios superiores (Saldívar, 2020).

Desde una perspectiva institucional, la deserción estudiantil sitúa a las universidades públicas en un lugar incómodo. Las universidades no solo sufren el estigma de una menor tasa de retención estudiantil, sino que también pierden la confianza en la calidad de los estudios que ofrecen, lo que, a su vez, socava aún más la confianza de la sociedad en las capacidades de las universidades públicas y su importancia como instituciones fuertes. Más aún, la incapacidad de la universidad para atraer y distribuir recursos financieros adicionales, pone a las instituciones en una situación desfavorable cuando necesitan fortalecer sus capacidades. Sin embargo, estas tendencias no solo limitan el desempeño institucional, ya que también plantea graves amenazas a la capacidad de las universidades para cumplir su misión: educar y desarrollar profesionales altamente calificados.

Socialmente, el abandono estudiantil amplifica las diferencias en términos de oportunidades educativas, excluyendo a los sectores más vulnerables del acceso y la continuidad de la educación superior de calidad. Como resultado, el abandono crea desventajas a lo largo del tiempo, ya que lleva a impactos negativos en la calidad de vida familiar y la movilidad social a través de la limitación del acceso a mercados laborales competitivos. Además, enfangarse la capacidad de los países de identificar, desarrollar y retener capital humano cualificado, lo que no solo influye negativamente en el crecimiento económico, sino también debilita la competitividad nacional en el contexto de la economía global.

Por lo tanto, el objetivo de este estudio es determinar la relación entre los factores de riesgo que están asociados a la deserción estudiantil en una universidad pública en Perú. Los hallazgos permiten proporcionar valiosos datos para que las autoridades educativas y gubernamentales desarrollen respuestas específicas a la política. Más que buscar una mayor tasa de retención estudiantil, el principal objetivo de la intervención es fomentar una mayor equidad del sistema educativo para mejorar las oportunidades de carrera de las próximas generaciones. El estudio se basa en tres modelos teóricos que abordan los factores relacionados con la deserción estudiantil desde diferentes perspectivas. Estos modelos no solo facilitan la contextualización del problema, sino que establecen los fundamentos para la detección de los factores de riesgo y las variables

pertinentes. Una de los modelos fundamentales que sustentan este trabajo es el modelo propuesto por Tinto (1975), alude a los objetivos académicos que el estudiante aspira alcanzar, los cuales se ven afectados por una variedad de factores que inciden en la deserción estudiantil. también, argumenta que, al ingresar al ámbito universitario, el estudiante se encuentra expuesto e involucrado con una variedad de factores sociales, incluyendo docentes, directivos institucionales y pares académicos. Además, la dedicación académica del estudiante está influenciada por factores tanto personales como familiares. Otro marco relevante es el modelo de Bean y Metzner (1985, citado por Viale, 2014), afirman que los elementos exógenos vinculados a la institución juegan un papel determinante en la deserción estudiantil, dado que inciden tanto en las actitudes como en las decisiones de los alumnos a lo largo de su trayectoria académica. Además, subrayan que los elementos no cognitivos, tales como aspiraciones, actitudes, intereses, motivaciones y factores organizacionales y ambientales, ejercen una influencia considerable, particularmente en los casos de deserción voluntaria. El modelo abordado por Pascarella y Terenzini (1985), se enfoca en las características institucionales y ambientales. De acuerdo con los autores, el desarrollo y la transformación de los estudiantes están condicionados por una serie de variables interconectadas.

Inicialmente, se consideran los antecedentes personales, que abarcan elementos como las habilidades, el desempeño académico, la personalidad, las aspiraciones y el origen étnico. En segundo lugar, se considerarán las características estructurales y organizativas de la institución, incluyendo los procesos de admisión, el perfil estudiantil, el grado de selectividad y la proporción de residentes. Además, toman en cuenta el contexto institucional, que engloba la frecuencia y la naturaleza de las interacciones con docentes y colegas. En última instancia, enfatizarán la importancia de la calidad del esfuerzo que los alumnos invierten en su proceso de aprendizaje.

En este contexto, se abordó dos variables principales que son fundamentales para el análisis de la deserción estudiantil: factores de riesgo y deserción estudiantil. La deserción estudiantil ha sido objeto de análisis desde Múltiples enfoques con el objetivo de entender y comprender sus causas principales. Al respecto, García et al. (2022), indican que es un fenómeno complicado, lo que se requiere es un análisis multifacético para identificar las tendencias que lo subyacen con precisión. Por lo tanto, desde la psicología, Himmel (2002), prioriza factores individuales y la interacción con la institución, mientras que desde la sociología, el contexto familiar y la comunidad es crucial. Al mismo en orden de ideas, Xu (2017), resalta que la deserción es axiomática, lo que expresa acerca de la posibilidad de prever un fenómeno que puede tener una valencia positiva y negativa y, cómo asegurarse de que un evento sea ocurrencia esporádica a lo largo del ciclo escolar. Para la variable factores de riesgo, se identifican sus cuatro dimensiones propuestas por Mori (2019), los personales, institucionales, académicos y socioeconómicos ya que estas contribuyen de manera significativa a este fenómeno observado. Además, estas dimensiones repasan ya que están precisamente teorizadas por autores que fueron capaces de

especificar los indicadores de riesgo para la deserción estudiantil. A saber, se destacan los factores de riesgo personales, las varias de las condiciones del propio estudiante, en términos de edad y sexo, que son afecciones específicas y únicas para el alumno. Estos factores son confirmados en diferentes investigaciones en Borja (2018), que tienen menor o mayor incidencia en la deserción estudiantil.

De acuerdo con Londoño (2013, citado en Mori, 2019), los alumnos que abandonan su formación académica suelen pertenecer a estratos sociales desfavorecidos, lo que restringe su habilidad para concluir la educación superior. Este fenómeno se asocia con la ausencia de interés por parte de los progenitores, quienes, en su mayoría, no poseen formación académica superior. En consecuencia, privilegian la integración en el ámbito laboral por encima del respaldo e implicación en la educación académica de sus hijos. Los factores de riesgo institucionales, se consolida cuando el estudiante se ajusta a las normas, valores y prácticas institucionales, debido al trato que recibe de la institución o a la metodología pedagógica que se aplica en la misma. Al respecto, las políticas institucionales pueden ayudar a reducir la deserción (Gray & Swinton, 2017). En el caso de los riesgos académicos, Miranda y Guzmán (2017), afirman que los estudiantes con calificaciones bajas en las pruebas de ingreso tienen más probabilidades de abandonar. Asimismo, el estudio de Guerrero (2018 citado en Mori, 2019), asegura que la falta de habilidades de lectura y escritura aumenta la probabilidad de deserción, mientras que las calificaciones altas disminuyen el riesgo. El Ministerio de Educación Nacional (2009), enfatiza que las condiciones académicas iniciales son fundamentales para la predicción de la permanencia en la educación superior.

Los factores de riesgo socioeconómicos desempeñan un papel fundamental en la deserción estudiantil. En relación a esto, Pineda et al. (2010), destacan que la ausencia de políticas claras de financiación por parte de las instituciones educativas limita tanto el acceso como la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo. De este modo, García y Soto (2014, citado en Mori, 2019), insisten en que problemas económicos, bienes y bajos salarios y dependencia económica son serias barreras. Del mismo modo, destacan que la falta de conocimiento al concluir la escuela secundaria empeora este tema y afecta directamente la continuidad y el trabajo del estudiante en la universidad.

Por otro lado, la deserción escolar se define como un fenómeno multifacético que implica la retirada temporal o completa o temporal de la universidad. Tinto (1975), argumenta que tal comportamiento es insumo de la sociedad. Estos factores internos y externos interactúan y afectan positiva o negativamente la decisión de un estudiante. Además, Sanhueza et al. (2021), describe la deserción como decidir renunciar al aprendizaje y sentirse incapaz de regresar. Saldívar (2020), también entiende el proceso de deserción universitaria como salida de la institución, incluso si el estudiante no cancela su inscripción. Alemán y Kunstek (2024), concluyen sobre este fenómeno afirmando que la deserción escolar no es solo un indicador cuantitativo del seguimiento de la

inscripción formal en la escuela secundaria; los procesos son aún más complejos.

El problema de la deserción escolar es multidimensional y puede considerarse desde diferentes perspectivas. En este sentido, al contactar con la institución, depende de muchos docentes. Deben cooperar y participar en la enseñanza para adaptarla a ritmos de desarrollo individuales. Las instituciones también deben proveer recursos tecnológicos y promover la realización de actividades fuera del aula para aumentar la participación de los estudiantes. El Instituto USIL (2019, citado por Mori, 2019), define el retiro temporal como la interrupción de estudios por un ciclo, mientras que el retiro definitivo se relaciona con bajo rendimiento académico o actos de indisciplina.

Este estudio, evidencio que existe descontento con la propia institución, lo cual podría reducirse mediante el desarrollo de políticas institucionales de atención a los estudiantes y de refuerzo de la calidad, ya que simplemente la institución y los docentes mostraron poco interés en los alumnos. La deserción estudiantil en las universidades públicas ha sido objeto de estudios repetidos, donde se han identificado factores personales, académicos, socioeconómicos e institucionales, que apoyan la predicción de la deserción universitaria. Dávila et al. (2022), observó que, en relación con la dimensión socioeconómica, esta es la que más influye en la deserción estudiantil en el contexto de universidad pública, sobre el caso peruano. Mientras que las dimensiones personales, académicas e institucionales, si bien no son determinantes en su propia muestra directamente, pueden ser influyentes varias veces en el futuro, es preciso observarlas y desarrollar actividades preventivas diseñadas para neutralizar esa influencia. Así mismo, Palomino, (2020), en relación a los factores socio-demográficos, al nivel de ingreso más común identificó que se encuentra en el rango de 750 a 1500 soles, un 53%. El 48% de los estudiantes fue responsable del financiamiento de sus estudios. En relación con los factores socioculturales, el 59% vive en áreas urbanas, y el principal motivo externo para abandonar la universidad fue económico, afectando al 40% de los encuestados. Finalmente, respecto a los factores académicos, el 44% abandonó durante el quinto y sexto ciclo, y el 55% careció de un tutor asignado. El 64% experimentó deserción definitiva, el 20% deserción parcial y el 16% deserción temporal. También, Palacios (2022) encontró que el factor económico predomina en la deserción universitaria, siendo las causas las pertenencias a un estrato bajo, dificultades en el sostenimiento y la tasa de desempleo, entre otras. Por consiguiente, los factores más prevalentes en la deserción universitaria son los socioeconómicos, personales, académicos e institucionales, siendo su influencia más notable en las instituciones, así como en los aspectos sociales y emocionales.

Los estudios previos indican que los factores socioeconómicos son un determinante significativo de la deserción estudiantil en las universidades públicas, mientras que otras dimensiones, como los factores personales, académicos e institucionales, son poco influyente, aunque pueden ser útiles para el diseño de estrategias preventivas. Además, el nivel de ingresos

es un factor significativo en la deserción, lo cual se considera como una de las causas mayor de abandono (Palomino, 2020). Por tanto, cabe precisar que, el factor más preponderante de la deserción universitaria es el económico. Factor que afecta al estrato socioeconómico bajo y se evidencia con las dificultades económicas para subsistir en la universidad y el alto índice de desempleo. Este estudio contribuye con el primer antecedente mencionado, por tratarse de un seguimiento enfocado en el periodo 2020-2023. Lo cual permite evaluar el impacto de la post-pandemia del COVID-19, dado que no fue suficientemente considerado como objeto de estudio, en consecuencia, no tuvo su impacto analizado hasta el momento. El apogeo de la crisis sanitaria mundial trajo nuevos obstáculos a la permanencia, como mayores dificultades económicas, problemas de conexión y adaptación a la educación virtual, que afectó gravemente a los estratos más bajos. También contribuye al corpus de conocimiento de la deserción universitaria en Perú al entregar pruebas empíricas sobre la situación vigente. Este resultado es relevante para implementar políticas y estrategias para maximizar la retención estudiantil en las universidades públicas peruanas. En este contexto, la investigación se desarrolló en un contexto subyacente a múltiples aspectos históricos, sociales, económicos y educativos.

Para comprender los factores que afectan la permanencia estudiantil, fue necesario considerar cómo factores se entrelazan y configuran el panorama actual de la educación superior en el país. En el contexto histórico, la deserción estudiantil no es un fenómeno contemporáneo. A lo largo de la historia de la educación superior en el país, las universidades públicas han enfrentado desafíos vinculados a la calidad educativa, el acceso y la retención de los estudiantes. En las últimas décadas, se ha observado un aumento considerable en la matrícula universitaria como resultado de las políticas de expansión de la educación superior. En general, durante la historia, los estudiantes de los segmentos de bajos ingresos han sido los más afectados, lo que ha aumentado la tasa de deserción. Específicamente, la deserción estudiantil en Perú se basa en el contexto social y económico de muchos estudiantes, especialmente aquellos en situaciones desfavorables. Esto da a entender que, no todas las familias pueden pagar la educación universitaria, como los pagos por la inscripción. A esto se suma, la crisis económica, el desempleo juvenil y la escasez de oportunidades laborales obstaculizan la permanencia de los estudiantes en la universidad, junto con factores sociales tales como las responsabilidades familiares y la carencia de apoyo emocional y académico.

El contexto educativo de las universidades públicas peruanas enfrenta desafíos estructurales significativos. A pesar de los esfuerzos realizados para ampliar el acceso a la educación, continúa existiendo problemas tales como la sobrecarga estudiantil, la infraestructura inadecuada y la escasez de recursos, lo cual repercute negativamente en la calidad educativa. La mayoría de estas instituciones tienen deficiencias en cuanto a los programas de apoyo académico y psicológico necesarios, lo que dificulta la retención de los estudiantes, especialmente por limitaciones económicas y escolares. A pesar del rápido crecimiento de la distribución de acceso

al sistema de educación, no se proporciona una educación de buena calidad que sea adecuada para todas las categorías de estudiantes. Los programas de tutoría y apoyo académico, que son esenciales para abordar estos problemas, son escasos y, en numerosas ocasiones, insuficientes, lo que obstaculiza el acompañamiento adecuado de los estudiantes que enfrentan dificultades académicas.

En el contexto demográfico, la población estudiantil en las universidades públicas del Perú está compuesta por jóvenes provenientes de diversas regiones, con una notable concentración de estudiantes tanto urbanos como rurales. A pesar del incremento en la matrícula universitaria, los estudiantes provenientes de áreas rurales y comunidades indígenas se enfrentan a desafíos adicionales, tales como la distancia geográfica y la escasez de recursos. Asimismo, la insuficiente formación académica en la educación secundaria, sobre todo, de los alumnos de las escuelas que están en las zonas rurales, lo que sin duda es un aspecto de la desigualdad académica que da su golpe de perjudicial en el desempeño en la universidad y aumenta la perspectiva de abandono. Esos innumerables estudiantes, no pudiendo afrontar las tareas académicamente más intensas del college, son incapaces de cumplir con los programas de estudio. Esos mismos factores, mencionados antes, además del problema de la disponibilidad, crean un círculo vicioso que no permite que sobrevivan en el sistema.

Finalmente, se formularon las hipótesis y objetivos del estudio, con el fin de determinar la relación entre los factores de riesgo asociados a la deserción estudiantil.

Hipótesis general

Existe relación entre los factores personales, institucionales, académicos y socioeconómicos con la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

Hipótesis específicas

HE1: Existe relación entre los factores de riesgo personales y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

HE2: Existe relación entre los factores de riesgo institucionales y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

HE3: Existe relación entre los factores de riesgo académicos y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

HE4: Existe relación entre los factores de riesgo socioeconómicos y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

Objetivo general

Determinar la relación entre los factores de riesgo personales, institucionales, académicos y socioeconómicos con la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

Objetivos específicos

OE1: Determinar la relación entre los factores de riesgo personales y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

OE2: Determinar la relación entre los factores de riesgo institucionales y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

OE3: Determinar la relación entre los factores de riesgo académicos y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

OE4: Determinar la relación entre los factores de riesgo socioeconómicos y la deserción estudiantil en una Universidad Pública en Perú durante el periodo académico 2020 – 2023.

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se fundamentó en un enfoque cuantitativo de tipo básica, diseño no experimental, transversal de de nivel correlacional. La población estuvo conformada por todos los estudiantes que interrumpieron su vínculo con la universidad durante el periodo académico 2020-2023. Dicha población, fue identificada mediante una revisión de registros académicos de matrícula, proporcionado por el área correspondiente de la universidad. La muestra estuvo conformada por 50 estudiantes desertores. Se seleccionaron mediante un muestreo no probabilístico, priorizando a aquellos que mantuvieron disponibilidad de contacto tras el cese de su vínculo institucional. El tamaño de muestra fue el óptimo para la aplicación de la prueba no paramétrica Tau_b de Kendall, la cual es robusta y precisa para muestras pequeñas y datos ordinales de tipo Likert. La identificación de la muestra se realizó en el año 2024 mediante un seguimiento exhaustivo de la base de datos de matrículas del periodo mencionado. Se empleó una técnica de contacto multicanal, tales como; correo electrónico, llamadas telefónicas y visitas domiciliarias, logrando una participación efectiva de 50 exestudiantes quienes consintieron participar en el estudio. La técnica de recolección de datos fue la encuesta, utilizando como instrumento dos cuestionarios de tipo Likert, tomado de Mori (2019), previamente validado por juicio de expertos. La confiabilidad del instrumento evidencio un Alfa de Cronbach de 0.740 para la variable factores de riesgo y 0.732 para deserción estudiantil (Tabla 1), valores que indican una consistencia interna aceptable y óptima. La selección de la muestra se realizó bajo criterios de inclusión específicos, considerando a estudiantes desertores del periodo 2020-2023 y excluyendo traslados externos. Si bien el estudio tuvo las limitaciones contempladas en un diseño de tipo retrospectivo, entre las que destacan la ubicación de los sujetos, se veló por el rigor ético mediante el consentimiento informado y la utilización de datos procesados en el software estadístico SPSS v24 con anonimatos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados descriptivos referente a la variable factores de riesgo, se identificó una mayor concentración en el nivel medio dentro de las dimensiones personal 52%, socioeconómica

48% y académica 46%. El factor institucional presentó una concentración de nivel bajo en el 48% de la muestra (Tabla 2). En cuanto a la variable deserción estudiantil, la dimensión retiro temporario y definitivo mostró la concentración del nivel medio más elevada con un 56% y las dimensiones relación con la institución y descontento institucional presentaron con un 48% (Tabla 3). Para la contrastación de la hipótesis general se utilizó el coeficiente de correlación Tau_b de Kendall, obteniendo un valor de 0.785 con una significancia de $p = 0.000 < 0.05$ (Tabla 4). Este resultado indica una relación positiva y fuerte entre los factores de riesgo y la deserción estudiantil. Analizando la correlación por dimensiones, el factor académico presentó una correlación de 0.750, mostrando ser el predictor más influyente (Tabla 5). Este dato es consistente con antecedentes como Saldívar (2020), quien plantea que la deserción en universidades públicas peruanas responde a una cadena de vulnerabilidades externas a la institución que acaban por romper el vínculo con ella. Al relacionar la concentración de niveles medios de factores personales y socioeconómicos con la teoría de Borja, se concluye que las presiones externas más intensas a la resiliencia del estudiante como la necesidad laboral o la responsabilidad familiar sobrecargan al estudiante. De lo anterior se desprende que, aunque la gestión institucional sea de riesgo bajo, esta no es lo suficientemente sólida como para frenar la deserción latente. La alta correlación del factor académico, valida el modelo de integración de Tinto (1975), lo cual menciona que, la integración social y académica es un proceso bidireccional; aquí, la institución parece cumplir con su parte, pero el entorno personal y económico del alumno actúa como una fuerza de empuje hacia afuera del sistema. De acuerdo con los antecedentes de Viale (2014), la falta de soporte pedagógico y las dificultades en el rendimiento académico son los aceleradores más potentes de la deserción. En este estudio, el hecho de que los estudiantes se encuentre en un nivel de retiro medio confirma que existe una ventana de oportunidad para la intervención institucional antes de que el abandono sea definitivo.

Por tanto, la evidencia estadística obtenida mediante el coeficiente de correlación Tau_b de Kendall refuerza la postura de Mori (2019), sobre la importancia de identificar riesgos tempranos. Por tanto, se discute que la universidad debe transitar de una atención administrativa a un modelo de acompañamiento psicopedagógico integral, enfocándose especialmente en los factores académicos y personales, los cuales han demostrado ser los pilares que sostienen la permanencia del estudiante en la educación superior pública.

Tabla 1
Fiabilidad del instrumento

Variables	Alfa de Cronbach	Nº de elementos	Nivel de confiabilidad 95%
Factores de riesgo	,740	16	Excelente
Deserción estudiantil	,732	15	Excelente

*Fuente:*Elaboración propia

Nota: Adaptado de Mori (2019)

Tabla 2*Dimensiones de la variable factores de riesgo*

Dimensiones de la variable factores de riesgo	Riesgo bajo		Riesgo medio		Riesgo alto	
	f	%	f	%	f	%
Factores de riesgo personales	18	36,0	26	52,0	6	12,0
Factores de riesgo institucionales	24	48,0	15	30,0	11	22,0
Factores de riesgo académicos	5	10,0	23	46,0	22	44,0
Factores de riesgo socioeconómicos	12	24,0	24	48,0	14	28,0

Fuente: Elaboración propia**Tabla 3***Dimensiones de la variable desercion estudiantil*

Dimensiones de la variable deserción estudiantil	Deserción baja		Deserción media		Deserción alta	
	f	%	f	%	f	%
Relación con la institución	11	22,0	24	48,0	15	30,0
Retiro temporario o definitivo	9	18,0	28	56,0	13	26,0
Descontento con la institución	12	24,0	24	48,0	14	28,0

Fuente: Elaboración propia**Tabla 4***Contrastacion de hipotesis general*

		VAR1: Factores de riesgo	VAR2: Deserción estudiantil
Tau_b de	VAR1: Factores de riesgo	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,785**
		N	50
Kendall	VAR2: Deserción estudiantil	Coefficiente de correlación	,785**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	50

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v20**Tabla 5***Contrastacion de hipotesis especifica 3*

		Factores de riesgo académicos	Deserción estudiantil
Tau_b de	Factores de riesgo académicos	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,750**
		N	50
Kendall	Deserción estudiantil	Coefficiente de correlación	,750**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	50

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v20

CONCLUSIONES

La investigación permite concluir que la deserción en el contexto universitario público peruano es un fenómeno cuya naturaleza es profundamente multicausal, donde los factores de riesgo externos e internos ejercen una presión determinante sobre la persistencia del estudiante. Se confirma la existencia de una relación positiva y fuerte entre estos factores y el abandono académico, lo que permite sostener que la vulnerabilidad del estudiante no es un estado estático, sino un proceso dinámico de acumulación de riesgos.

Desde una perspectiva crítica, se establece que los factores personales y académicos son los principales motores que impulsan la desvinculación. El peso de la dimensión académica revela que las dificultades en el rendimiento y la carencia de soportes pedagógicos institucionales actúan como detonantes críticos. Esto sugiere que, el actual sistema universitario no está logrando compensar las deficiencias formativas previas, convirtiendo el aula en el primer escenario de riesgo para el estudiante.

Asimismo, se concluye que existe una desconexión entre la gestión administrativa universitaria y la realidad socioemocional del estudiante. En este sentido, aunque la institución sea percibida con niveles de riesgo bajos en su estructura, esto no garantiza la retención, ya que el descontento y la intención de retiro permanecen constantes. La postura del autor frente a este hallazgo es que la calidad institucional es insuficiente si no va acompañada de estrategias de integración social que protejan al estudiante de las presiones económicas y personales externas.

Finalmente, el estudio plantea la necesidad de transitar hacia un modelo de gestión universitaria preventivo y proactivo. La tarea pendiente para futuras investigaciones radica en profundizar en el análisis cualitativo de ese nivel de riesgo medio detectado, con el fin de diseñar políticas de acompañamiento psicopedagógico que no solo reaccionen ante el abandono, sino que fortalezcan la resiliencia académica desde el primer semestre.

REFERENCIAS

- Alemán, J., & Kunstek, A. (2024). Causas de deserción estudiantil universitaria en tiempos de pandemia en la Universidad Católica Boliviana. *Revista Educación*, 48(1), 2215 – 2644. <http://doi.org/10.15517/revedu.v48i1.56040>
- Benites, L. (2021). La educación superior universitaria en el Perú post-pandemia. *Documento de política pública*. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/176597/La%20Educa%20ci%20b3n%20Superior%20Universitaria%20en%20el%20Per%20ba%20post-pandemia%20VF.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Borja, M. (2018). *Factores de riesgo asociados a la deserción en la Universidad de San Buenaventura, Bogotá*. [Tesis Maestría, Universidad Externado de Colombia]. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/b712c14e-a0c9-4065-8462-7c7b19908e8c/content>
- Dávila, R., Agüero, E., Portillo, H., y Quimbita, O. (2022). Deserción universitaria de los estudiantes de una universidad peruana. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(2), 421-427. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2722>
- Fondo Nacional de Desarrollo de la Educación Peruana. (2018). Instituciones educativas tendrán libro de reclamaciones. <https://www.fondep.gob.pe/instituciones-educativas-tendran-libro-de-reclamaciones/>
- García, K., Rodríguez, J., Ferrer, Y., y Fragoso, Z. (2022). Deserción estudiantil en Colombia: un análisis de los factores predictores y sus indicadores. *Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*, 297 – 310. <https://encuentros.unermb.web.ve/index.php/encuentros/article/view/277/252>
- Gray, R., & Swinton, J. (2017). Non cognitive Ability, College Learning, and Student Retention. *The Journal of Negro Education*, 86(1), 65–76. <https://doi.org/10.7709/jnegroeducation.86.1.0065>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Graw Hill.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad en la Educación*, 17, 91-107. <https://doi.org/10.31619/caledu.n17.409>
- Ministerio de Educación Nacional. (2009). Deserción estudiantil en la educación superior colombiana Metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención. Ministerio de Educación Nacional de Colombia, 1-158. https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_libro_desercion.pdf
- Miranda, L., & Guzmán, J. (2017). Análisis de la Deserción de Estudiantes Universitarios usando

- Técnicas de Minería de Datos. *Formación universitaria*, 10(3), 61-68.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062017000300007>
- Montero, E., & Centella, R. (2022). Competencias cognitivas y factores de riesgo asociados a deserción estudiantil en una universidad pública peruana. *Artículo científico Investigación e Innovación*, 2 (1), 4-12. <https://doi.org/10.33326/27905543.2022.1.1364>
- Mori, E. (2019). *Factores asociados al riesgo en la deserción estudiantil del Instituto Tecnológico "María Rosario Araoz Pinto", Maranga 2018*. [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo – Perú].
https://repositorio.uev.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37347/Mori_QJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Palacios, J. (2022). Factores socioeconómicos y su incidencia en la deserción estudiantil en las universidades públicas del Perú. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos – Perú].
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNMSM_0576922d4c06497793d843843587e972
- Palomino, G. (2020). *Factores asociados a la deserción estudiantil en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle – Perú].
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNEG_691e860161427189f30b9dfb29598007
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (1985). Predicting freshmen persistence and voluntary dropouts decisions from a theoretical model. *Journal of Higher Education*, 51(1), 60-75.
<https://www.semanticscholar.org/paper/Predicting-Freshman-Persistence-and-Voluntary-from-Pascarella-Terenzini/faad9df345f43ef924c0f9544599ee82fd7b568b>
- Pineda, C., Higuera, R., Ortega, N., y Quintero, J. (2010). Persistencia y graduación: Hacia un modelo de retención estudiantil para instituciones de educación superior. [Tesis de Maestría, Universidad de la Sabana].
<https://intellectum.unisabana.edu.co/bitstream/handle/10818/2532/125341.pdf?sequence=1>
- Saldívar, A. (2020). *Factores protectores y de riesgo de la deserción de estudiantes del segundo semestre de la escuela de administración industrial de una institución de educación superior*. [Tesis Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia – Perú].
https://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12866/8981/Factores_SaldivarA%C3%B1azco_Ramon.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sanhueza, D., King, A., y Améstica, L. (2021). Incidencia de la gestión universitaria en la deserción estudiantil de las universidades públicas en Chile. *Revista de investigación*

educativa de la REDIECH, 12, 1 – 17.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8103341>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (2020). *II Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. Ministerio de Educación.

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1230044/Informe%20Bienal.pdf?v=1603336820>

Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.

<https://doi.org/10.3102/00346543045001089>.

Torres, L. (2017). Políticas educativas y construcción de personalidades neoliberales y neocolonialistas. *Revista Complutense de Educación* 17(21), 278 – 284.

<https://doi.org/10.17979/srgphe.2017.21.0.4898>

Viale, L. (2014). Una aproximación teórica a la deserción estudiantil universitaria. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 8 (1), 59 – 75.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4898826>

Xu, J. (2017). Localizing college retention efforts: The distance between theoretical orientation and institution specific needs. *Innovative Higher Education*, 42(1), 49-63.

<https://eric.ed.gov/?id=EJ1125373>