

<https://doi.org/10.69639/arandu.v13i2.2360>

Efecto de la prevención del delito sobre el desarrollo personal en residentes de Los Olivos: un modelo de ecuaciones estructurales, 2025

The effect of crime prevention on personal development among residents of Los Olivos: a structural equation modeling approach, 2025

Jean Paul Ramírez Córdova

rquispeg@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-6339-4498>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Perú

Robert Michell Quispe Guizado

jean.ramirezcz@unmsm.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-1608-497X>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Perú

Artículo recibido: 17 mayo 2026- Aceptado para publicación: 28 junio 2026
Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN

La inseguridad ciudadana constituye una de las principales barreras para el desarrollo de la calidad de vida urbana en América Latina. Por ello, el presente estudio tuvo como objetivo determinar el efecto de la prevención del delito, la disposición de recursos, la asistencia empresarial y la cohesión social sobre el desarrollo personal en residentes del distrito de Los Olivos, mediante un modelo de ecuaciones estructurales (SEM). Se empleó un enfoque cuantitativo con alcance explicativo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 384 residentes mayores de 18 años. Los resultados del AFC mostraron un ajuste aceptable (CFI = 0.929; TLI = 0.904; RMSEA = 0.087; SRMR = 0.043). El modelo estructural reveló que solo la prevención del delito ejerce un efecto positivo y significativo sobre la calidad de vida urbana ($\beta = 0.708$; $p = 0.013$). Se concluye que, en el contexto del distrito de Los Olivos, las estrategias de prevención del delito constituyen el factor más relevante para explicar la percepción sobre el desarrollo personal.

Palabras clave: prevención del delito, desarrollo personal, seguridad ciudadana

ABSTRACT

Citizen insecurity is one of the main barriers to improving the quality of urban life in Latin America. Therefore, this study aimed to determine the effect of crime prevention, resource availability, business assistance, and social cohesion on personal development among residents of the Los Olivos district, using a structural equation model (SEM). A quantitative approach with

an explanatory-correlational scope was employed. The sample consisted of 384 residents over 18 years of age. The confirmatory factor analysis (CFA) results showed an acceptable fit (CFI = 0.929; TLI = 0.904; RMSEA = 0.087; SRMR = 0.043). The structural model revealed that only crime prevention has a positive and significant effect on urban quality of life ($\beta = 0.708$; $p = 0.013$). It is concluded that, in the context of the Los Olivos district, crime prevention strategies are the most relevant factor in explaining perceptions of personal development.

Keywords: crime prevention, personal development, citizen security

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

La inseguridad ciudadana se ha convertido en una de las principales barreras que impiden el desarrollo social y la calidad de vida en América Latina; en donde el escenario más crítico se encuentra en los sectores populares y comunidades vulnerables. De acuerdo con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2024), la tasa de homicidios se ha triplicado en los últimas dos décadas; siendo el crimen organizado la modalidad más denunciada. Las consecuencias se evidencian en la destrucción de la organización social; la reducción de oportunidades para el desarrollo y la escasa confianza en las instituciones gubernamentales. En el contexto peruano; las estadísticas sobre la inseguridad ciudadana revelan escenarios poco alentadores. De acuerdo con el Banco Central de Reserva (BCR; 2024) el 57% de los ciudadanos considera el crimen y la violencia como el problema más grave del país; siendo la extorsión el delito con mayor tasa de crecimiento en regiones como la Libertad, Lima y el Callao.

Diversos autores han identificado los elementos que conforman la inseguridad ciudadana; González y Carbajal (2023) y Lerma et al. (2023) consideran que; la delincuencia urbana, la limitada presencia del Estado, y falta de gestión e iluminación de espacios públicos son componentes que promueven la inseguridad. Por su parte Solís et al. (2021) añaden el comercio informal, el consumo de drogas, la escases de programas de inserción para jóvenes y falta de recursos para intervenciones policiales; asimismo, Guerrero et al. (2021) sostienen que la ausencia del Estado en materia de seguridad o una deficiente estructuración de políticas gobierno, crean vacíos en la sociedad que son ocupados por grupos organizados que generan violencia.

La prevención del delito se define como el conjunto de estrategias diseñadas para reducir las oportunidades delictivas y mitigar los factores de riesgo antes de que el evento criminal ocurra (Alcántara y Argomado, 2024). Esta variable puede estudiarse desde dos caminos: la prevención social y la prevención situacional (Cruz, 2023; Flores, 2021). La primera busca reducir los factores de riesgo biopsicosociales: deserción escolar, falta de oportunidades laborales y consumo de drogas. Medidas efectivas son: programas educativos y el cuidado preventivo de la salud (Alcántara y Argomado, 2024; Guerrero et al. 2021). La segunda, la prevención situacional, considera que el delito es el resultado de la interacción entre un agresor motivado y el entorno que favorece el acto delictivo (Flores, 2021). Mejorar las condiciones del alumbrado público, la recuperación de espacios públicos y sistemas de vigilancia son acciones válidas (Caracheo y Ventura, 2023).

El concepto de disposición de recursos por parte del Estado comprende la capacidad operativa y técnica para proveer vigilancia y respuesta inmediata; por ello, constituye la base operativa de cualquier estrategia de seguridad. Al respecto Solís et al. (2021) y Caracheo y Ventura (2023) definen esta variable como la capacidad de provisión de servicios públicos esenciales y la presencia efectiva de la autoridad en el territorio.

La asistencia empresarial es definida por Solis et al. (2021) cómo el apoyo hacia los comerciantes y emprendedores por parte de las instituciones públicas para reducir el impacto de los delitos. El apoyo consiste en brindar protección; garantizar el orden en el comercio informal y reducir los espacios de riesgo para la inversión local (Guillén y Figuera, 2024).

La cohesión social se define como la combinación de la confianza interpersonal entre vecinos y su voluntad de intervenir por el bien común (control social informal) (Manzano et al., 2024). De esta forma los vecinos se organizan para supervisar espacios públicos en donde se mejoran las relaciones interpersonales y el sentido de pertenencia (Alcántara y Argomedo, 2024).

Entorno a la efectividad de las estrategias de prevención del delito, diversos estudios muestran resultados enmarcados en la disposición de recursos, la asistencia empresarial y la cohesión social. Caccia y Avalor (2024), y Flores (2021) consideran que la delimitación de cuadrantes y mapas de calor de zonas inseguras permite mejorar la asignación de recursos y acciones de control policial. Por otro lado, Cruz (2023) estudió la articulación multisectorial como estrategia para prevenir delitos; en donde la recuperación de espacios públicos, mejoras en la iluminación y acciones en favor de grupos vulnerables resultaron efectivas, mejorando la imagen y legitimidad institucional. Desde la óptica Céspedes (2023), la profesionalización de la policía es otra medida efectiva para luchar contra la inseguridad ciudadana, principalmente para reducir delitos de alta complejidad: comercialización de drogas y delitos informáticos. En esa misma línea, Gelvez et al. (2022) señalan que; el uso del Machine Learning permite la predicción de actividades ilícitas; a través del análisis de algoritmos y la vectorización de texto se pueden emitir reportes sobre hechos delictivos. Por su parte Ginga (2022) y Guerrero et al. (2021) señalan que, la participación ciudadana efectiva conduce a la autogestión de la seguridad a través de estrategias de cohesión social como "escuelas de seguridad" y redes comunitarias, como espacios de integración con el Estado. Desde otra orilla Guillén et al. (2024) sostienen que, existen factores de riesgo psicológicos y sociales que impulsan conductas violentas; muchas de ellas se heredan de entorno familiares y contextos sociales. En ese mismo sentido, Pérez et al. (2023) señalan que, una estrategia para luchar contra la criminalidad organizada demanda la comprensión de vínculos sociales (poder, dinero y reconocimiento).

Las brechas de investigación identificadas radican en que la mayoría de los estudios son de corte descriptivo o cualitativo, y analizan o describen en una sola dimensión. Además, existe una carencia de modelos estructurales que permitan evaluar cómo la gestión de estrategias de prevención: gestión de recursos, el apoyo institucional (asistencia empresarial) y la organización social (cohesión) interactúan de forma articulada para explicar su incidencia en percepción del desarrollo personal en distritos urbanos con alta complejidad delictiva. Por lo tanto, es necesario emplear metodologías avanzadas, como el Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM), que permitan evaluar variables latentes y relaciones de causalidad complejas para ofrecer a los gestores públicos resultados basados en evidencia científica (Gelvez et al., 2022). El objetivo

general del estudio es determinar el efecto de la prevención del delito, la disposición de recursos, la asistencia empresarial y la cohesión social sobre la percepción del desarrollo personal en residentes del distrito de Los Olivos, mediante un modelo de ecuaciones estructurales (SEM).

METODOLOGÍA

El estudio se basó en los fundamentos del paradigma positivista y bajo un enfoque cuantitativo, para establecer relaciones entre variables latentes empleando procesos de estadística inferencial (Hair et al., 2019). A partir de ello, se buscó establecer asociaciones para determinar el efecto de cuatro variables independientes: prevención del delito, disposición de recursos, asistencia empresarial y cohesión social: sobre una variable dependiente, desarrollo personal. Para alcanzar este objetivo se empleó un modelo de ecuaciones estructurales (SEM) con estimación de máxima verosimilitud (Kline, 2016). La población de estudio estuvo conformada por residentes mayores de 18 años del distrito de Los Olivos (Lima, Perú). El muestreo fue probabilístico, y alcanzó a 384 participantes (95% de confianza y 5% de margen de error). Para recabar información se diseñó un cuestionario compuesto inicialmente por 21 ítems (P1 a P21), con una escala de Likert de 5 puntos.

Tabla 1
Descripción de variables

Latente	Observable
Prevención del delito (Pdd)	P1: Programas de prevención
	P2: Patrullaje
	P3: Coordinación interinstitucional
	P4: Efectividad contra el crimen organizado
Disposición de recursos (Ddr)	P5: Vehículos operativos
	P6: Recursos logísticos
	P7: Funcionamiento de cámaras de videovigilancia
	P8: Patrullaje constante
Asistencia empresarial (JC_1)	P9: Apoyo contra la extorsión
	P10: Control del comercio informal
	P11: Presencia de personal de vigilancia
Cohesión social (Chs)	P12: Promoción de la participación ciudadana
	P13: Propuestas vecinales
	P14: Fomento de la colaboración
	P15: Promoción del sentido de comunidad
Desarrollo personal (Jc)	P16: Convivencia social
	P17: Acceso a servicios de salud
	P18: Oportunidades para desarrollar conocimientos y habilidades
	P19: Realización personal y profesional
	P20: Acceso a programas culturales
	P21: Oportunidades para el desarrollo profesional y personal

La construcción de los ítems se sustenta en la revisión de la literatura previa sobre seguridad ciudadana y calidad de vida urbana, siendo las investigaciones de Cruz (2023), Flores (2021) y Solís et al. (2021) las que sostienen el modelo.

RESULTADOS

Al análisis de los datos fue realizado en tres etapas:

Análisis factorial exploratorio (AFE): Se ejecutó un AFE con método de extracción de ejes principales y rotación oblicua (Promax), dado que se asumía correlación entre los factores. La finalidad fue determinar la estructura factorial de los 21 ítems y eliminar aquellos con cargas factoriales bajas o que saturaran en múltiples factores (Hair et al., 2019). La tabla 2 muestra el resultado del análisis.

Tabla 2

Carga de los factores

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Unicidad
P15	0.906					0.378
P13	0.686					0.349
P6	0.681					0.362
P11	0.633					0.397
P3	0.631					0.414
P1	0.617					0.36
P10	0.486					0.301
P12	0.438					0.366
P21		0.971				0.266
P8		0.745				0.348
P17		0.669				0.456
P18		0.66				0.326
P20		0.544				0.428
P2		0.504				0.44
P7		0.451				0.43
P19			1.035			0.098
P16			0.592			0.468
P4				0.842		0.321
P5				0.658		0.556
P9					0.552	0.35
P14						0.514

Nota. El método de rotación aplicado es promax

De acuerdo con los resultados los ítems P13, P16 y P19 se eliminaron por no cumplir criterios de consistencia (criterios de eliminación automática para mejorar la alfa y P19 elevada carga factorial).

Para la siguiente etapa se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC). Se empleó para corroborar si los datos observados se ajustan a la propuesta del modelo teórico. El resultado del análisis se muestra en la tabla 2.

Tabla 3

Medidas de ajuste del modelo

Índice	Valor
Índice de Ajuste Comparativo (CFI)	0.929
Índice de Tucker-Lewis (TLI)	0.904
Índice de ajuste no normalizado de Bentler-Bonett (NNFI)	0.904
Índice de ajuste normalizado de Bentler-Bonett (NFI)	0.907
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	0.087
Raíz del error cuadrado medio estandarizado (RECMS, SRMR)	0.043
Índice de bondad de ajuste (GFI)	0.892
Contraste de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	0.938

De la tabla 3 se desprende que; el valor del CFI = 0.929 y TLI = 0.904: ambos son superiores al 0.90 (ajuste aceptable). El NFI = 0.907 (aceptable). RMSEA = 0.087 valor ligeramente superior al ideal de 0.05, sin embargo, Browne y Cudeck (1992) consideran que un $RMSEA \leq 0.08$ es aceptable. SRMR = 0.043: excelente, por debajo de 0.08. GFI = 0.892: ligeramente inferior a 0.90, pero aceptable en modelos complejos. El KMO total es de 0.938 (muy alto) indica que los datos son adecuados para el análisis factorial.

Tabla 4

Estimación de parámetros de las cargas factoriales

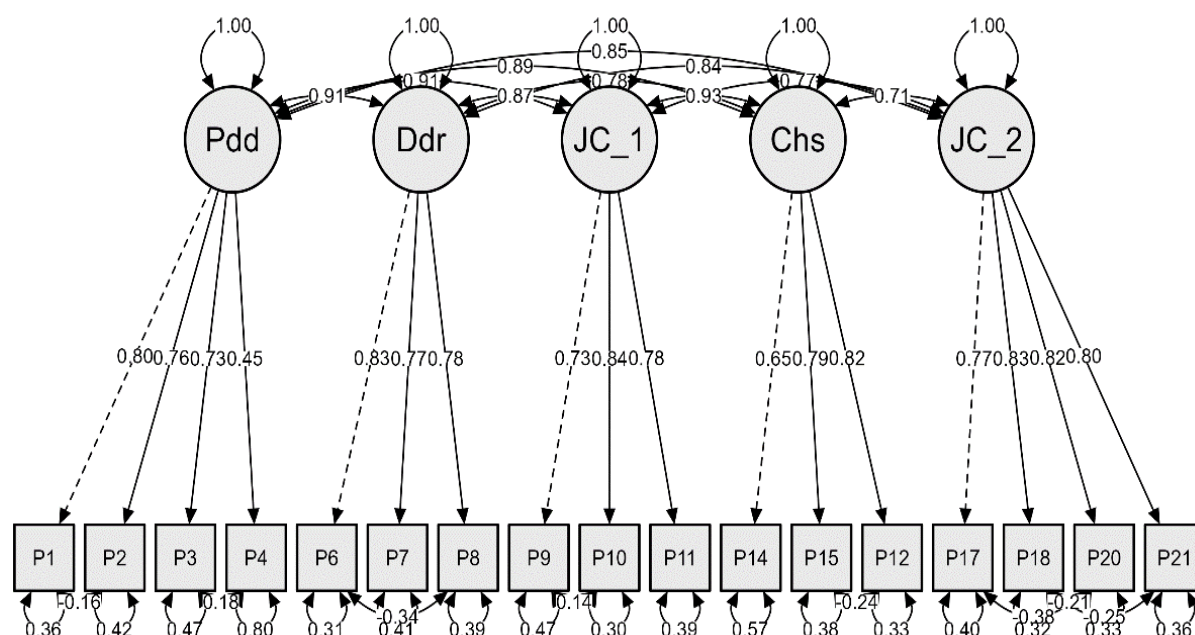
Factor	Indicador	Estimación tipificada	Error típico	Valor Z	p	Intervalo con 95% de confianza	
						Inferior	Superior
Prevención del delito	P1	0.801	0.023	34.370	< .001	0.756	0.847
	P2	0.759	0.026	28.867	< .001	0.707	0.810
	P3	0.730	0.027	27.431	< .001	0.678	0.782
	P4	0.446	0.043	10.273	< .001	0.361	0.531
Disposición de recursos	P6	0.831	0.022	37.473	< .001	0.787	0.874
	P7	0.769	0.024	32.322	< .001	0.723	0.816
	P8	0.784	0.026	30.594	< .001	0.734	0.834
Asistencia empresarial	P9	0.731	0.028	25.736	< .001	0.675	0.786
	P10	0.836	0.021	40.054	< .001	0.795	0.877
	P11	0.781	0.023	33.287	< .001	0.735	0.827
Cohesión social	P14	0.654	0.033	20.055	< .001	0.590	0.718
	P15	0.790	0.029	27.602	< .001	0.734	0.846
	P12	0.817	0.027	30.270	< .001	0.764	0.869

Desarrollo personal	P17	0.774	0.025	31.294	< .001	0.726	0.823
	P18	0.825	0.024	33.742	< .001	0.778	0.873
	P20	0.817	0.025	33.075	< .001	0.769	0.866
	P21	0.799	0.023	35.181	< .001	0.755	0.844

La tabla de cargas de los factores (AFC) muestra que todas las cargas estandarizadas son estadísticamente significativas ($p < 0.001$) y se sitúan entre 0.446 (P4 en prevención del delito) y 0.836 (P10 en asistencia empresarial).

Figura 1

Gráfico de AFC

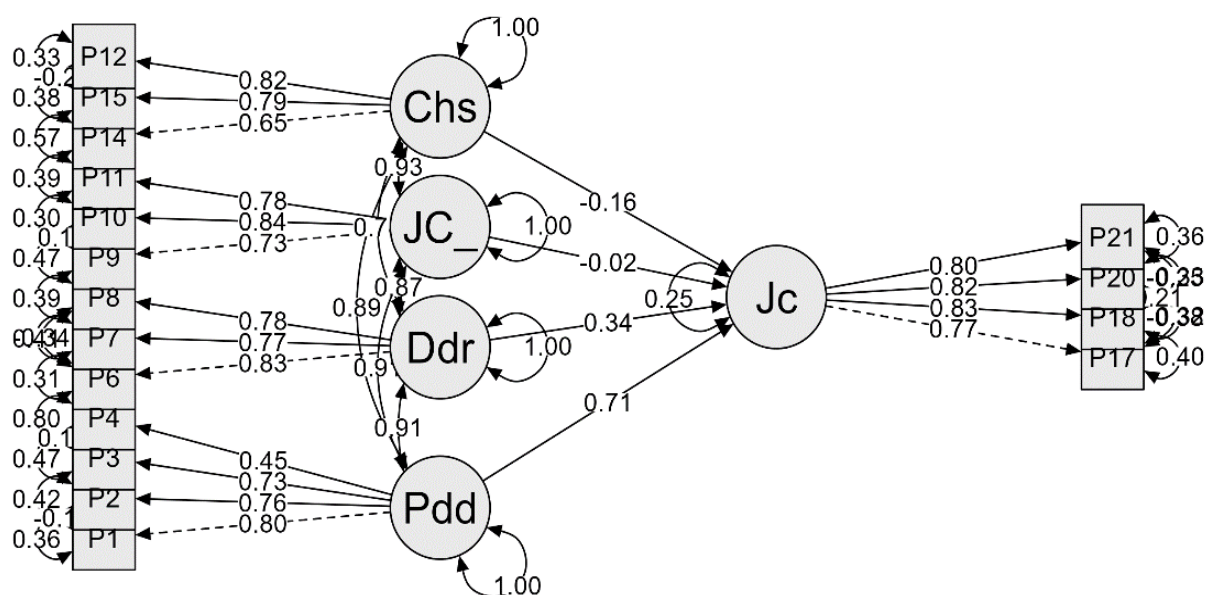


La tercera etapa fue delimitar el modelo estructural. Una vez confirmado el modelo de medición, se estableció el modelo estructural para responder al objetivo general: determinar el efecto de las cuatro variables exógenas sobre el desarrollo personal (Jc). Los resultados principales son:

Pdd $\rightarrow$ Jc ($\beta = 0.708$, $p = 0.013$): Se confirma la asociación positiva y significativa de la prevención del delito sobre el desarrollo personal / calidad de vida urbana. Es la relación más fuerte del modelo. Ddr $\rightarrow$ Jc ($\beta = 0.336$, $p = 0.111$): la disposición de recursos incide de forma positiva; pero, no significativa. En consecuencia, la relación existe, pero, la muestra no proporciona evidencia suficiente para afirmar que aumenta la calidad de vida/desarrollo personal. JC_1 $\rightarrow$ Jc ($\beta = -0.019$, $p = 0.941$): No existe grado de incidencia. La asistencia empresarial, en este modelo, no se relaciona con la calidad de vida urbana/desarrollo personal. Chs $\rightarrow$ Jc ($\beta = -0.163$, $p = 0.494$): el efecto es negativo, pero no significativo. La cohesión social, contrariamente a lo establecido en la literatura, no muestra una asociación clara con la variable calidad de vida/desarrollo personal. Esto podría deberse a que su efecto requiere de la mediación en otras variables no contempladas en este modelo.

Figura 2

Gráfico del modelo



En consecuencia, el modelo confirma que solo la prevención del delito (Pdd) explica la calidad de vida/ desarrollo personal (Jc) ($\beta = 0.708$, $p = 0.013$), mientras que las otras variables no son significativas. A partir de ello, en el contexto específico de Los Olivos, las estrategias de prevención del delito son los factores más relevantes que explican la percepción sobre el desarrollo personal, inclusive supera a la variable disposición de recursos.

DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos se confirma la incidencia positiva de las estrategias de prevención del delito en el desarrollo personal ($\beta = 0.708$; $p = 0.013$). Este resultado coincide con lo señalado por Cruz (2023), quien demostró que, la articulación de acciones para la recuperación de espacios públicos (iluminación) fortalece la imagen institucional y mitigan la sensación de temor. Por su parte Flores (2021) señaló que el diseño de políticas diferenciadas debe sustentarse en la delimitación de zonas de peligro; en consecuencia; el estudio demuestra que los vecinos valoran más acciones de prevención situacional y comunitaria que las medidas reactivas. Otro de los hallazgos es que la disposición de recursos: cantidad de vehículos; cámaras de videovigilancia y patrullaje constante, fue valorado como un factor positivo, aunque no significativo ($\beta = 0.336$; $p = 0.111$). a partir de ello, se puede inferir que los encuestados consideran que este tipo de estrategias son exclusivas e inherentes a la gestión institucional (Solís et al., 2021); sin embargo, estos recursos son insuficientes o están mal gestionados, ello implica que, su presencia no garantiza una mejora efectiva en el desarrollo personal.

Entorno a la variable asistencia empresarial, el modelo no mostró incidencia en el desarrollo personal ($\beta = -0.019$; $p = 0.941$). Es un resultado contradictorio a lo establecido por Guillén y Figuera (2024), quienes enfatizan en la efectividad de estas medidas para el control del comercio

informal y la reducción de actos delictivos como la extorsión. Al respecto; el estudio se enfocó en la percepción de los ciudadanos y no en comerciantes; ello significa que los residentes podrían diferenciar entre las condiciones para el comercio y su bienestar personal cotidiano. En la misma línea, la cohesión social, tampoco demostró incidencia positiva ($\beta = -0.163$; $p = 0.494$), e incluso presentó un coeficiente negativo. Este resultado es paradójico, pues autores como Manzano et al. (2024) y Alcántara y Argomado (2024) han señalado que una forma efectiva de combatir el delito es a través de la confianza interpersonal y asociación comunitaria. Es posible que los vecinos perciban esta medida como una carga adicional o que el efecto de la cohesión social sobre el desarrollo personal podría estar mediado por otras variables no analizadas en el modelo.

CONCLUSIONES

A nivel estadístico, todas las variables exógenas presentan covarianzas positivas y significativas: $Pdd-Ddr = 0.911$; $JC_1-Chs = 0.926$), esto indica que existe una interdependencia entre ellas; con ello se infiere que, desde la percepción de los residentes, la prevención del delito, la disposición de recursos, la asistencia empresarial y la cohesión social conforman un sistema integrado; en ese sentido, al compartir tanta varianza, los efectos de cada variable se diluyen; ello podría explicar por qué solo una de ellas presenta asociación positiva

Se confirma parcialmente la hipótesis del estudio, pues solo una de las cuatro variables independientes resultó predictora significativa; sin embargo, este hallazgo no invalida la importancia de las otras variables; por el contrario, sugiere la necesidad de replantear el modelo incorporando variables mediadoras (por ejemplo, confianza institucional o eficacia policial percibida) o moderadoras (como nivel socioeconómico o victimización previa). Asimismo, futuras investigaciones deberían segmentar la muestra por grupos etarios y evaluar si el modelo estructural se mantiene entre ellos. Además de desarrollar estudios similares en otros distritos.

REFERENCIAS

- Alcántara, M. del R., y Argomedo, D. D. (2024). Estrategia Multisectorial Barrio Seguro: inseguridad, crimen y violencia en Huacho, Perú. Estado & comunes. *Revista de políticas y problemas públicos*, 1(18), 39-58. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n18.2024.339
- Banco interamericano para el desarrollo. (07 de marzo 2024). *Seguridad Ciudadana en América Latina y el Caribe*. <https://www.iadb.org/es/noticias/seguridad-ciudadana-en-america-latina-y-el-caribe>
- Caracheo, C. E., y Ventura, V. Y. (2023). Alumbrado público y prevención de delitos sexuales en entornos locales: El caso de la colonia Xalpa en Iztapalapa. Quivera. *Revista de Estudios Territoriales*, 25(2), 79-105
- Céspedes, E. (2023). Policiamiento basado en evidencia y criminología táctica 1. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 15(3), 5-18. <https://doi.org/10.22335/rlct.v15i3.1896>
- Cruz, J. (2023). Prevención del Delito y Multiagencialidad: El rol de la Municipalidad de Rosario en la intervención del barrio Grandoli y Gutiérrez durante los años 2020-2022. *Pilquen, sección ciencias sociales* 26(2); 1-14.
- Caccia, A; y Avalor, G. (2024). Políticas de seguridad en Córdoba: comunidad y policiamiento territorial en el Plan Integral de Seguridad Ciudadana URVIO. *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, 39, 99-115. <https://doi.org/10.17141/urvio.39.2024.6061>
- Flores, S. (2021). Análisis espacial del delito callejero en Ciudad de México, 2018. *Quivera. Revista de Estudios Territoriales*, 23(1), 25-47. <https://doi.org/10.36677/qret.v23i1.15072>
- Gelvez, J; Nieto, M. P; Rocha, C.A. (2022). Prediciendo el crimen en ciudades intermedias: un modelo de “machine learning” en Bucaramanga, Colombia 1 URVIO. *Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, 34, 83-98. <https://doi.org/10.17141/urvio.34.2022.5395>
- Ginga, L. (2022). Los efectos de subjetivación del dispositivo de prevención del delito en el marco de la gubernamentalidad de la seguridad Dilemas. *Revista de Estudos de Conflito e Controle Social*, 15(2), 617-642. <https://doi.org/10.4322/dilemas.v15n2.42072>
- Gonzales, P; y Carvajal, J. (2022). Política de Gobierno como generador del conflicto: Criminalidad seguridad y percepción de inseguridad en las ciudades de Bogotá, Medellín y Cali 2020-2021. *Via Inveniendi Et Iudicandi*, 2023, 18(1), 1–17. <https://doi.org/10.15332/19090>
- Guerrero, K. G., Balseca, P. E., y Guerrero, G. R. (2021). Estado Responsable y participación en la seguridad ciudadana en América Latina. *SAPIENTIAE: Revista de Ciencias Sociais, Humanas e Engenharias*, 6(2), 220-233

- Guillén, A; Figuera, P; Gessa, M; Mayorga, V. (2024). Factores de Riesgos Asociados a la Violencia Intergeneracional en el Ecuador. *Conectividad*, 5(4), 63-74. <https://doi.org/10.37431/conectividad.v5i4.208>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Lerma, C; Puraca, M; Ticona, A; Tiña, G; Turpo, K. (2023). Lineamientos de prevención para reducir los delitos contra el patrimonio y la libertad sexual en la ciudad de Puno. *Revista de Derecho*, 8(2), 1-25. <https://doi.org/10.47712/rd.2023.v8i2.247>
- Manzano, L., Jimenez, W., y Vega, F. (2024). Validacion del concepto de eficacia colectiva. Un estudio en barrios latinoamericanos. *Revista Científica General José María Córdova*, 22(46), 383-407. <https://doi.org/10.21830/19006586.1298>
- Pérez, C., Galiano, G., Vera Esteves, S. B., y Rodríguez Hernández, D. M. (2023). Cultura de la violencia: un análisis de las conexiones sociales y sus implicaciones en la delincuencia. *Uniandes Episteme. Revista digital de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 10(4), 523-542.
- Solis, M; Contreras, R; y Sánchez, Luz. (2021). Políticas Públicas, su impacto en la Seguridad Ciudadana. *Innova research journal*, 6(1), 31-46. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n1.2021.1516>