

<https://doi.org/10.69639/arandu.v13i3.2577>

Funcionamiento familiar y bienestar en adolescentes: una revisión sistemática de estudios observacionales

Family functioning and well-being in adolescents: a systematic review of observational studies

Maria de Fátima Domen Zapata

Psic.fatimadomen@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8051-9715>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima – Perú

Yesica Marleni Lira Zambrano

yesicaliraz@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-8056-3636>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima – Perú

Pilar María Ramírez Romero

Pymara2717@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-4956-718X>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima – Perú

Brigitte Addy De la Cruz Poma

brigitte.delacruz78@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0306-4205>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima – Perú

Jesus Yandir Hernandez Aparcana

yandir0704@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-2639-6499>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima – Perú

Artículo recibido: 10 agosto 2026- Aceptado para publicación: 16 septiembre 2026
Conflictos de intereses: Ninguno que declarar.

RESUMEN

El funcionamiento familiar constituye un componente relevante para comprender el bienestar durante la adolescencia, etapa en la que las relaciones familiares continúan proporcionando apoyo, seguridad emocional y recursos para afrontar las demandas del desarrollo. El objetivo de esta revisión sistemática fue sintetizar la evidencia científica disponible sobre la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar en adolescentes, identificando las dimensiones familiares, los indicadores de bienestar y los mecanismos mediadores o moderadores reportados. Se realizó una revisión sistemática de estudios observacionales siguiendo las directrices PRISMA 2020. La búsqueda se efectuó en Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO, considerando publicaciones entre 2015 y 2026 en español, inglés y portugués. Se incluyeron 12 estudios y se desarrolló una síntesis narrativa debido a la heterogeneidad de diseños, instrumentos y

conceptualizaciones. El riesgo de sesgo fue evaluado mediante las herramientas del Joanna Briggs Institute. Los hallazgos mostraron que la cohesión, la flexibilidad, la comunicación, el apoyo, la calidez y el involucramiento familiar se asociaron predominantemente con mayores niveles de bienestar psicológico y subjetivo, satisfacción con la vida, autoestima, optimismo y felicidad. En contraste, el conflicto y las dificultades relacionales se vincularon con resultados menos favorables. Asimismo, se identificaron variables como soledad, esperanza y ajuste escolar como mecanismos asociados. Se concluye que las dinámicas familiares favorables se relacionan consistentemente con diferentes expresiones del bienestar adolescente, aunque la heterogeneidad metodológica y el predominio de diseños transversales limitan las inferencias causales.

Palabras clave: adolescente, relaciones familiares, bienestar psicológico, bienestar subjetivo; satisfacción con la vida

ABSTRACT

Family functioning represents a relevant component for understanding well-being during adolescence, a developmental stage in which family relationships continue to provide support, emotional security, and resources for coping with developmental demands. This systematic review aimed to synthesize the available scientific evidence on the relationship between family functioning and well-being among adolescents, identifying the family dimensions, well-being indicators, and mediating or moderating mechanisms reported in the literature. A systematic review of observational studies was conducted following PRISMA 2020 guidelines. Searches were performed in Scopus, Web of Science Core Collection, and SciELO, including studies published between 2015 and 2026 in English, Spanish, and Portuguese. Twelve studies met the eligibility criteria, and a narrative synthesis was conducted because of heterogeneity in study designs, instruments, and conceptualizations. Risk of bias was assessed using Joanna Briggs Institute critical appraisal tools. Findings showed that family cohesion, flexibility, communication, support, warmth, and involvement were predominantly associated with higher levels of psychological and subjective well-being, life satisfaction, self-esteem, optimism, and happiness. In contrast, family conflict and relational difficulties were associated with less favorable outcomes. Loneliness, hope, and school adjustment were also identified as relevant associated mechanisms. Overall, favorable family dynamics were consistently related to different expressions of adolescent well-being. Nevertheless, methodological heterogeneity and the predominance of cross-sectional designs limit causal interpretations and highlight the need for further longitudinal and multi-informant research.

Keywords: adolescent, family relations, psychological well-being, subjective well-being, life satisfaction

Todo el contenido de la Revista Científica Internacional Arandu UTIC publicado en este sitio está disponible bajo licencia Creative Commons Attribution 4.0 International. 

INTRODUCCIÓN

La adolescencia constituye una etapa del desarrollo caracterizada por importantes transformaciones físicas, cognitivas, emocionales y sociales que modifican progresivamente la manera en que las personas se relacionan consigo mismas y con su entorno. Durante este periodo se incrementa la búsqueda de autonomía, se amplían las relaciones con pares y adquiere mayor relevancia la construcción de la identidad; sin embargo, estos cambios no implican una desvinculación del contexto familiar. Por el contrario, la familia continúa siendo uno de los principales espacios de socialización y apoyo, debido a que proporciona vínculos afectivos, pautas de interacción y recursos que pueden favorecer la adaptación del adolescente frente a las demandas propias de esta etapa (Izzo et al., 2022).

Desde una perspectiva sistémica, el funcionamiento familiar comprende la manera en que los integrantes de una familia organizan sus relaciones, establecen vínculos emocionales, se comunican, distribuyen roles, afrontan dificultades y modifican sus pautas de interacción ante las necesidades de sus miembros. En este sentido, no depende únicamente de la estructura o composición de la familia, sino de la calidad y equilibrio de los procesos que se producen en su interior. El modelo circuplejo de Olson (2000) propone que la cohesión y la flexibilidad constituyen dimensiones centrales para comprender estos procesos, mientras que la comunicación facilita los cambios necesarios para conservar un funcionamiento familiar adecuado. Así, niveles equilibrados de cercanía emocional y capacidad de adaptación pueden facilitar relaciones familiares funcionales, mientras que configuraciones extremas o persistentemente conflictivas pueden dificultar el ajuste de sus integrantes.

La relevancia de estos procesos adquiere particular importancia durante la adolescencia. Las modificaciones en las necesidades de autonomía pueden generar reajustes en la relación entre padres e hijos y demandar formas más flexibles de comunicación, negociación y establecimiento de límites. En este contexto, la cohesión, la comunicación abierta y la percepción de apoyo familiar se han relacionado con resultados más favorables durante el desarrollo, mientras que el conflicto persistente, la baja cohesión y un ambiente familiar negativo se han vinculado con menores niveles de satisfacción y experiencias afectivas menos positivas. Una revisión sistemática realizada por Izzo et al. (2022) encontró que dimensiones como la cohesión y la comunicación familiar se relacionaban consistentemente con la felicidad, la satisfacción con la vida y el afecto positivo de niños y adolescentes, además de observar que el conflicto familiar podía predecir trayectorias menos favorables de bienestar.

Por otra parte, el bienestar durante la adolescencia constituye un fenómeno multidimensional que trasciende la ausencia de síntomas o problemas de salud mental. Desde la perspectiva del bienestar subjetivo, este comprende las evaluaciones que las personas realizan acerca de su propia vida e integra componentes cognitivos, como la satisfacción vital, y componentes afectivos relacionados con la presencia de experiencias emocionales positivas y negativas (Diener et al., 1999). De manera complementaria, la perspectiva eudaimónica propuesta por Ryff (1989) entiende el bienestar psicológico en términos de funcionamiento positivo, desarrollo de potencialidades, autonomía,

relaciones positivas, propósito vital, crecimiento personal y capacidad para desenvolverse adecuadamente en el entorno. En consecuencia, el estudio del bienestar adolescente puede incorporar diferentes indicadores positivos que, aunque conceptualmente diferenciables, permiten comprender de forma complementaria la calidad de la experiencia psicológica durante esta etapa.

Esta concepción amplia resulta especialmente pertinente para analizar la relación entre familia y bienestar, debido a que las investigaciones no han utilizado una única medida del funcionamiento psicológico positivo. Algunos estudios se han centrado en la satisfacción con la vida, otros en felicidad, autoestima u optimismo, y otros han utilizado medidas multidimensionales de bienestar psicológico. En lugar de considerarlos equivalentes, estos indicadores pueden entenderse como expresiones relacionadas de un dominio más amplio de funcionamiento positivo. Esta distinción permite integrar la evidencia disponible sin perder de vista las particularidades conceptuales de cada resultado.

La evidencia disponible muestra que diferentes dimensiones familiares se relacionan con indicadores positivos del desarrollo adolescente. La cohesión, la comunicación, la calidez y el involucramiento parental se han asociado con mayor satisfacción vital, autoestima, optimismo y bienestar psicológico, mientras que el conflicto y las dificultades relacionales presentan una dirección menos favorable (Cordero-López & Calventus, 2022; Elizarov et al., 2023; Lin & Yi, 2019). No obstante, la diversidad de constructos e instrumentos utilizados dificulta establecer cuáles componentes familiares presentan asociaciones más consistentes con las diferentes formas de bienestar.

No obstante, los hallazgos disponibles presentan una importante heterogeneidad conceptual y metodológica. Bajo la denominación de funcionamiento familiar se han estudiado constructos como cohesión, flexibilidad, comunicación, conflicto, ambiente familiar, apoyo y prácticas parentales; del mismo modo, el bienestar se ha operacionalizado mediante bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, felicidad, autoestima, optimismo y otros indicadores positivos. Además, las investigaciones difieren en los instrumentos utilizados, los tamaños muestrales, los diseños metodológicos y los contextos socioculturales en los que fueron desarrolladas. Esta diversidad dificulta establecer con claridad qué componentes familiares presentan asociaciones más consistentes con el bienestar y qué indicadores de funcionamiento positivo han recibido mayor respaldo empírico.

Aunque existen revisiones previas, todavía se observan razones para actualizar y delimitar la evidencia disponible. Izzo et al. (2022), por ejemplo, sintetizaron ampliamente la relación entre funcionamiento familiar y felicidad en niños y adolescentes de 6 a 18 años, entendiendo la felicidad mediante indicadores como bienestar subjetivo, satisfacción con la vida y afecto positivo. Sus resultados respaldaron una relación positiva entre el funcionamiento familiar y la felicidad, especialmente para dimensiones como cohesión y comunicación. Sin embargo, dicha revisión incorporó un rango amplio de desarrollo y centró su resultado fundamentalmente en felicidad y sus componentes, por lo que resulta pertinente una síntesis específicamente orientada a población adolescente que considere, además, diferentes manifestaciones del bienestar positivo.

En este sentido, una revisión centrada en adolescentes permite examinar conjuntamente la evidencia reciente sobre funcionamiento familiar y bienestar, diferenciando tanto los componentes familiares estudiados como las distintas formas en que se ha conceptualizado el funcionamiento psicológico positivo. Asimismo, puede contribuir a identificar convergencias entre contextos culturales, reconocer variables mediadoras o moderadoras y establecer las principales limitaciones metodológicas de la literatura disponible. Esta integración resulta relevante no solo para precisar el conocimiento existente, sino también para orientar intervenciones familiares, programas preventivos y futuras investigaciones dirigidas a promover un desarrollo adolescente saludable.

Por lo expuesto, el objetivo de la presente revisión sistemática fue sintetizar la evidencia científica disponible sobre la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar en adolescentes, identificando las dimensiones familiares y los indicadores de bienestar evaluados, la dirección de sus asociaciones y las variables mediadoras o moderadoras reportadas en estudios observacionales.

METODOLOGÍA

Diseño de la revisión

Se realizó una revisión sistemática de estudios observacionales con el propósito de sintetizar la evidencia científica disponible sobre la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar en adolescentes. La conducción de la revisión se fundamentó en las recomendaciones metodológicas del *JBIManual for Evidence Synthesis* (Aromataris et al., 2024), mientras que el reporte del proceso de identificación, selección e inclusión de los estudios siguió las directrices de la declaración *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses* (PRISMA 2020; Page et al., 2021). Asimismo, la descripción de las fuentes de información y de las estrategias de búsqueda se orientó mediante las recomendaciones de PRISMA-S (Rethlefsen et al., 2021).

Pregunta de revisión

La pregunta de investigación se estructuró mediante la estrategia PECO: población, exposición, comparación y resultado.

Tabla 1*Estrategia PECO: población, exposición, comparación y resultado*

Componente	Definición
Población (P)	Adolescentes de 10 a 19 años
Exposición (E)	Funcionamiento familiar y dimensiones relacionadas con las dinámicas familiares
Comparación (C)	Diferentes niveles, categorías o puntuaciones de funcionamiento familiar; no obligatoria en estudios correlacionales
Resultado (O)	Bienestar adolescente e indicadores positivos relacionados

La pregunta que orientó la revisión fue la siguiente:

¿Qué evidencia proporcionan los estudios observacionales sobre la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar en adolescentes?

Para efectos de esta revisión, el funcionamiento familiar fue considerado como un constructo multidimensional que incluye tanto medidas globales del funcionamiento del sistema familiar como dimensiones específicas relacionadas con la calidad de las interacciones entre sus integrantes. En este marco se consideraron la cohesión, la flexibilidad, la comunicación, el conflicto, el ambiente familiar, el apoyo familiar, el involucramiento y determinadas prácticas o competencias parentales.

No obstante, estos componentes no fueron asumidos como constructos equivalentes entre sí. Las medidas globales de funcionamiento familiar fueron diferenciadas de aquellas investigaciones centradas en dimensiones o procesos familiares específicos. Esta decisión permitió incorporar evidencia sobre distintos mecanismos relacionales vinculados con el bienestar adolescente, manteniendo la distinción conceptual entre funcionamiento familiar global, características del ambiente familiar y prácticas parentales.

El bienestar fue abordado como un dominio amplio de funcionamiento psicológico positivo. Dentro de este dominio se incluyeron medidas de bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, felicidad, autoestima, optimismo y sentido o propósito vital. Sin embargo, estos indicadores no fueron considerados equivalentes ni intercambiables.

El bienestar subjetivo fue entendido principalmente desde sus componentes cognitivos y afectivos, como la satisfacción con la vida y las experiencias emocionales positivas, mientras que el bienestar psicológico se vinculó con una perspectiva eudaimónica centrada en el desarrollo personal y el funcionamiento positivo. Por su parte, la autoestima, el optimismo y otros recursos psicológicos fueron considerados indicadores relacionados con el bienestar, pero conceptualmente diferenciados. En consecuencia, los resultados fueron sintetizados respetando la definición y operacionalización específica utilizada en cada estudio.

Criterios de elegibilidad

Criterios de inclusión

Se incluyeron estudios que cumplieron las siguientes condiciones:

- a. investigaciones cuantitativas originales con diseños observacionales, incluyendo estudios transversales analíticos, correlacionales, longitudinales, prospectivos, de cohorte y otros diseños observacionales pertinentes;
- b. estudios realizados con adolescentes de entre 10 y 19 años;
- c. investigaciones con muestras de edades mixtas cuando los resultados correspondientes a los adolescentes pudieran identificarse separadamente o cuando la mayor parte de los participantes perteneciera al grupo etario establecido;
- d. estudios que evaluaran el funcionamiento familiar de manera global o alguna dimensión relacionada con las dinámicas familiares, como cohesión, flexibilidad, comunicación, conflicto, apoyo, ambiente familiar, involucramiento, prácticas parentales o competencias parentales;
- e. investigaciones que evaluaran indicadores positivos del bienestar adolescente, incluyendo bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, felicidad, autoestima, optimismo, sentido o propósito vital;
- f. estudios que presentaran resultados sobre la relación entre las variables familiares y alguno de los indicadores de bienestar considerados;
- g. investigaciones publicadas como artículos científicos originales en revistas académicas;
- h. publicaciones disponibles en español, inglés o portugués;
- i. estudios publicados entre 2015 y 2026; y
- j. documentos con acceso al texto completo y suficiente información metodológica para realizar la extracción de datos y valorar su calidad.

Criterios de exclusión

Se excluyeron revisiones sistemáticas, metaanálisis, revisiones narrativas, estudios cualitativos, estudios de caso, series de casos, protocolos, editoriales, cartas al editor, capítulos de libro, tesis, resúmenes de congresos y otros documentos no correspondientes a artículos originales.

Asimismo, fueron excluidos los estudios que:

- a) evaluaran exclusivamente niños menores de 10 años o población adulta;
- b) no permitieran diferenciar los resultados correspondientes a adolescentes en muestras de edades mixtas;
- c) abordaran exclusivamente psicopatología, ansiedad, depresión, estrés, problemas conductuales u otros resultados negativos sin incluir algún indicador positivo de bienestar;
- d) analizaran únicamente características familiares sin evaluar un resultado relacionado con el bienestar adolescente;
- e) evaluaran exclusivamente bienestar sin incorporar alguna característica relevante del contexto o funcionamiento familiar;

- f) no informaran resultados específicos sobre la relación entre las variables de interés;
- g) presentaran información metodológica insuficiente para determinar su elegibilidad; o
- h) correspondieran a publicaciones duplicadas o derivadas de la misma muestra sin aportar información adicional relevante.

Cuando un mismo estudio fue localizado en más de una base de datos, se conservó un único registro para el proceso de selección.

Fuentes de información

La búsqueda bibliográfica se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO. Scopus y Web of Science fueron seleccionadas por su amplia cobertura internacional de publicaciones científicas en psicología, ciencias sociales, salud y estudios familiares, mientras que SciELO permitió complementar la búsqueda mediante literatura científica publicada principalmente en el contexto latinoamericano e iberoamericano.

La búsqueda comprendió artículos publicados entre 2015 y 2026, en español, inglés y portugués. La última búsqueda se efectuó en Scopus el 25 de julio del 2026, en Web of Science el 25 de julio del 2026 y en SciELO el 25 de julio del 2026. En cada base se registraron la fecha de ejecución, la estrategia completa utilizada, los filtros aplicados y el número de documentos recuperados.

Estrategia de búsqueda

Las estrategias fueron elaboradas a partir de tres bloques conceptuales: funcionamiento familiar, bienestar y adolescencia. Los términos correspondientes a un mismo bloque fueron combinados mediante el operador booleano **OR**, mientras que los diferentes conceptos fueron vinculados mediante el operador **AND**. También se utilizaron truncamientos cuando la sintaxis de la base de datos lo permitió.

Entre los principales términos relacionados con el funcionamiento familiar se consideraron *family functioning*, *family function*, *family cohesion*, *family adaptability*, *family communication*, *family environment*, *family support* y otros términos relacionados con las dinámicas familiares.

Para el componente de bienestar se utilizaron términos como *psychological well-being*, *psychological wellbeing*, *subjective well-being*, *wellbeing*, *life satisfaction*, *happiness*, *self-esteem*, *optimism* y otros indicadores de funcionamiento psicológico positivo.

Finalmente, para identificar la población adolescente se utilizaron términos como *adolescent*, *adolescents*, *adolescence*, *teenager* y *youth*.

Las estrategias fueron adaptadas a la sintaxis y campos de búsqueda disponibles en cada fuente. En Scopus se utilizaron los campos de título, resumen y palabras clave mediante TITLE-ABS-KEY; en Web of Science se empleó el campo temático TS; y en SciELO se realizaron búsquedas combinando términos equivalentes en español, inglés y portugués. Los operadores booleanos AND y OR, así como los truncamientos permitidos por cada plataforma, fueron utilizados para maximizar la sensibilidad de la recuperación.

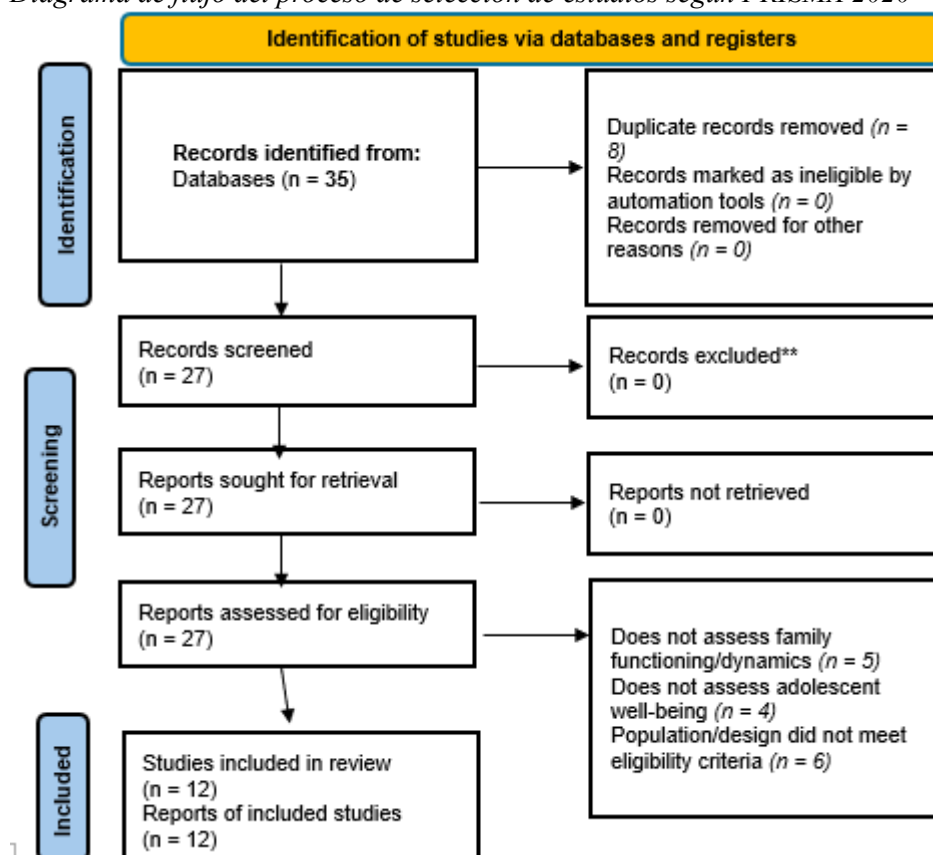
Gestión de los registros

Los registros identificados en las tres bases de datos fueron integrados en una matriz de búsqueda. Los documentos duplicados fueron identificados principalmente mediante la comparación del DOI y, cuando este no estaba disponible, mediante coincidencias en el título, autores y año de publicación.

Después de la eliminación de duplicados se conservaron únicamente registros únicos para las fases posteriores del proceso de selección. El número de referencias identificadas, duplicadas, cribadas, evaluadas a texto completo y finalmente incluidas fue registrado para la elaboración del diagrama de flujo PRISMA 2020.

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios según PRISMA 2020



La búsqueda en Scopus, Web of Science Core Collection y SciELO permitió identificar 35 registros potencialmente relevantes. Tras la eliminación de ocho registros duplicados, quedaron 27 documentos únicos para el proceso de selección. Debido a que todos los registros presentaban inicialmente correspondencia con los conceptos de interés, ninguno fue excluido únicamente durante la revisión de títulos y resúmenes, por lo que los 27 documentos fueron recuperados y evaluados a texto completo.

Durante la evaluación de elegibilidad se excluyeron 15 artículos: cinco porque no evaluaban de manera pertinente el funcionamiento o las dinámicas familiares, cuatro porque no incluían un indicador de bienestar adolescente compatible con los criterios establecidos y seis porque la población o el diseño metodológico no cumplían los criterios de inclusión. Finalmente, 12 estudios fueron incluidos en la

revisión sistemática y en la síntesis narrativa. El proceso de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión se presenta en la Figura 1.

Selección de los estudios

El proceso de selección se desarrolló en dos etapas. En primer lugar, se revisaron los títulos y resúmenes de los registros recuperados con el propósito de identificar investigaciones potencialmente relacionadas con la pregunta de revisión. Posteriormente, los estudios considerados pertinentes fueron evaluados mediante la lectura del texto completo y contrastados con los criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos.

Los estudios que no cumplieron los criterios fueron excluidos y se registró el motivo correspondiente. Los registros duplicados encontrados entre Scopus, Web of Science y SciELO fueron contabilizados una sola vez.

El proceso completo de identificación, cribado, evaluación de elegibilidad e inclusión de los estudios se representó mediante el diagrama de flujo PRISMA 2020. Finalmente, 12 estudios cumplieron los criterios establecidos y fueron incorporados en la síntesis cualitativa.

Extracción de datos

La información de los estudios incluidos fue organizada mediante una matriz de extracción elaborada en Microsoft Excel, diseñada previamente de acuerdo con los objetivos de la revisión. Esta matriz permitió sistematizar y comparar de manera homogénea las principales características metodológicas y los hallazgos reportados en los 12 estudios seleccionados.

Para cada estudio se registraron los siguientes datos: autor o autores y año de publicación, país de procedencia, diseño metodológico, tamaño de la muestra, edad y características de la población, variable o dimensión relacionada con el funcionamiento familiar, indicador de bienestar evaluado, instrumentos utilizados, variables mediadoras o moderadoras y principales hallazgos relacionados con la asociación entre las variables de interés.

La extracción de la información se realizó a partir de la revisión del texto completo de cada artículo. Posteriormente, los datos fueron contrastados con las publicaciones originales para verificar su correspondencia y reducir posibles errores de registro. Cuando determinada información no se encontraba disponible de forma explícita en el estudio, se consignó como “no informado” y no se realizaron estimaciones sin respaldo en la fuente original.

La información extraída fue posteriormente organizada de manera comparativa, lo que permitió identificar patrones de asociación, similitudes y diferencias entre los estudios, así como estructurar las categorías utilizadas en la síntesis narrativa de los resultados.

Síntesis de la evidencia

Debido a la heterogeneidad observada entre los estudios incluidos en cuanto a diseños metodológicos, tamaños muestrales, instrumentos utilizados, dimensiones del funcionamiento familiar e indicadores de bienestar, no se realizó una combinación estadística de los resultados. En su lugar, se

desarrolló una síntesis narrativa estructurada orientada a integrar los principales patrones de asociación identificados en los 12 estudios.

La síntesis se realizó mediante la comparación de las características metodológicas y de los hallazgos reportados en cada investigación. Se consideraron especialmente la dirección de las asociaciones entre las variables familiares y los indicadores de bienestar, las dimensiones del funcionamiento familiar evaluadas y la presencia de variables mediadoras o moderadoras.

A partir de esta organización, los resultados fueron agrupados en cinco categorías temáticas: (1) características generales de los estudios incluidos; (2) funcionamiento familiar y bienestar en adolescentes; (3) cohesión, flexibilidad y equilibrio familiar; (4) prácticas parentales, comunicación y relaciones familiares; y (5) variables mediadoras, moderadoras y mecanismos asociados.

Esta estrategia permitió integrar estudios que utilizaron diferentes conceptualizaciones del bienestar como bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, autoestima, optimismo y felicidad sin asumir que dichos constructos fueran equivalentes. Del mismo modo, se mantuvieron diferenciadas las distintas dimensiones familiares analizadas, con el propósito de identificar patrones convergentes y divergentes entre los estudios incluidos.

Evaluación del riesgo de sesgo

El riesgo de sesgo de los estudios incluidos fue evaluado mediante las herramientas de evaluación crítica del Joanna Briggs Institute (JBI), seleccionadas de acuerdo con el diseño metodológico de cada investigación.

Para los estudios transversales analíticos se empleó la herramienta JBI para estudios analíticos transversales (Barker et al., 2026), mientras que para los estudios longitudinales o de cohorte se utilizó la herramienta JBI correspondiente a estudios de cohorte (Barker et al., 2025). En los estudios con diseños metodológicos particulares, la herramienta fue seleccionada considerando la estructura analítica predominante y la correspondencia con los criterios establecidos por JBI.

Los dominios evaluados incluyeron la claridad de los criterios de inclusión, la descripción de los participantes y del contexto, la validez y confiabilidad de las medidas de exposición y resultado, la identificación y manejo de posibles factores de confusión, así como la adecuación de los procedimientos estadísticos utilizados.

Cada criterio fue registrado mediante las categorías Sí, No, Poco claro y No aplica, de acuerdo con las orientaciones del JBI. La evaluación del riesgo de sesgo no se utilizó como criterio automático de exclusión, sino como un elemento para valorar la solidez metodológica de los estudios e interpretar con mayor cautela los hallazgos de la revisión.

Consideraciones éticas

La presente revisión utilizó información procedente de documentos previamente publicados y no implicó contacto directo con participantes ni acceso a datos personales identificables. Por esta razón, no requirió consentimiento informado ni aprobación de un comité de ética para la utilización de información secundaria. No obstante, durante el desarrollo de la revisión se respetaron los principios de

integridad científica, transparencia metodológica, reconocimiento de la autoría y adecuada citación de las fuentes consultadas.

Asimismo, las matrices de búsqueda, selección y extracción de datos, las estrategias completas de búsqueda y los registros utilizados para la evaluación metodológica fueron conservados con el propósito de garantizar la trazabilidad y reproducibilidad del proceso. Cuando las condiciones editoriales lo permitan, estos materiales podrán ponerse a disposición mediante un repositorio de acceso abierto o previa solicitud razonable al autor de correspondencia.

RESULTADOS

Tabla 2

Características generales de los estudios

Autor(e)s y año	País	Diseño	Muestra	Edad/población	Variable funcionamiento familiar	Variable de bienestar psicológico
Láng (2018)	Hungría	Transversal	n = 158	Adolescentes; M = 16.61 años	FACES IV: cohesión, flexibilidad y funcionamiento balanceado/no balanceado	EPOCH: compromiso, perseverancia, optimismo, conexión y felicidad
Lin y Yi (2019)	Taiwán	Longitudinal/prospectivo	n = 2,690	Adolescentes desde los 13 años	Cohesión familiar	Satisfacción con la vida y autoestima
Fosco y Lydon-Staley (2020)	Estados Unidos	Diario intensivo/multinivel	No recuperado	Adolescentes y familias	Cohesión y conflicto familiar cotidianos	Felicidad, satisfacción con la vida, sentido/propósito y estado de ánimo
Elizarov et al. (2023)	Israel	Perfiles latentes	n = 160 diadas	Adolescentes de familias inmigrantes recientes	Comunicación, involucramiento parental, crianza positiva y conflicto familiar	Autoestima y optimismo
Cordero-López y Calventus (2022)	Chile	Transversal; regresiones jerárquicas	n = 544	Adolescentes de 13 a 18 años	Responsividad/capacidad, demanda/expectativa y monitoreo parental	Bienestar psicológico y bienestar subjetivo
Docal Millán et al. (2025)	Colombia	Cuantitativo explicativo/predictivo	No recuperado	Adolescentes colombianos y progenitores	Conflicto interparental y competencias parentales	Bienestar psicológico adolescente
Pan et al. (2021)	China	Transversal; mediación moderada	No recuperado	Estudiantes de secundaria vocacional	Funcionamiento familiar	Salud mental/bienestar mental

Dadebo et al. (2025)	Ghana	Transversal	No recupera do	Estudiantes de secundaria superior	Cohesión familiar	Bienestar psicológico
Jaafar et al. (2024)	Malasia	Transversal	n = 575	Adolescentes escolares de zonas FELDA	Funcionamiento familiar y apoyo social familiar	Satisfacción con la vida
Aranda Corrales et al. (2019)	México	Comparativo/correlacional	No recupera do	Adolescentes	Ambiente familiar positivo y apoyo social	Bienestar subjetivo
Gutiérrez, Tomás y Pastor (2021)	Perú	Transversal; SEM	n = 1,035	Estudiantes de 12 a 16 años	Apoyo social familiar	Bienestar subjetivo
Gonçalves Câmara y Bedin Tomasi (2015)	Brasil	Transversal/predictivo	No recupera do	Adolescentes brasileños	Relaciones familiares, de amistad y escolares	Bienestar, salud e imagen corporal

Características de los estudios incluidos

La revisión sistemática incluyó 12 estudios publicados entre 2015 y 2025, desarrollados en Hungría, Taiwán, Estados Unidos, Israel, Chile, Colombia, China, Ghana, Malasia, México, Perú y Brasil. Predominaron los diseños transversales y correlacionales, aunque también se identificaron estudios longitudinales, análisis de perfiles latentes y diseños intensivos de medición cotidiana.

Las muestras fueron heterogéneas en tamaño y características, con predominio de adolescentes escolarizados. Entre los estudios con información disponible, el tamaño muestral osciló entre 158 participantes (Láng, 2018) y 2,690 adolescentes (Lin & Yi, 2019). Asimismo, se identificaron estudios con diádas adolescente-progenitor y muestras procedentes de contextos familiares, escolares y comunitarios diversos.

El funcionamiento familiar fue evaluado mediante medidas globales y dimensiones específicas como cohesión, flexibilidad, comunicación, conflicto, apoyo, ambiente familiar, involucramiento y prácticas parentales. Por su parte, el bienestar comprendió indicadores como bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, autoestima, optimismo, felicidad y sentido vital. Esta heterogeneidad conceptual fue considerada durante la síntesis narrativa.

Funcionamiento y dinámicas familiares asociadas al bienestar

La cohesión fue la dimensión familiar con mayor presencia entre los estudios incluidos. En términos generales, una mayor conexión emocional y percepción de apoyo dentro de la familia se relacionó con indicadores más favorables de bienestar. Láng (2018) encontró mejores resultados en las dimensiones EPOCH en adolescentes pertenecientes a configuraciones familiares balanceadas,

mientras que Lin y Yi (2019) identificaron longitudinalmente asociaciones entre cohesión familiar, satisfacción con la vida y autoestima. De manera complementaria, Fosco y Lydon-Staley (2020) observaron que las variaciones cotidianas de cohesión se acompañaban de cambios favorables en el estado emocional, y Dadebo et al. (2025) reportaron una asociación positiva entre cohesión y bienestar psicológico.

La flexibilidad y el equilibrio de las relaciones familiares también mostraron asociaciones favorables. Láng (2018) encontró que las configuraciones familiares balanceadas, caracterizadas por niveles adecuados de cohesión y flexibilidad, se asociaban con mayores niveles de compromiso, perseverancia, optimismo, conexión y felicidad. Estos resultados sugieren que el bienestar adolescente no se relaciona únicamente con la cercanía familiar, sino también con la capacidad del sistema para adaptarse a las necesidades evolutivas de sus integrantes.

La comunicación, la calidez y el involucramiento parental constituyeron otro grupo relevante de procesos familiares. Elizarov et al. (2023) identificaron mayores niveles de autoestima y optimismo en perfiles caracterizados por comunicación, involucramiento y crianza positiva, mientras que Cordero-López y Calventus (2022) encontraron que la responsividad y la calidez parental explicaban una proporción relevante de la variabilidad del bienestar psicológico. De manera similar, Docal Millán et al. (2025) mostraron asociaciones entre competencias parentales, conflicto interparental y bienestar psicológico adolescente.

El apoyo y el ambiente familiar también se vincularon con indicadores positivos. Gutiérrez et al. (2021) encontraron que el apoyo social familiar presentaba una asociación directa con el bienestar subjetivo en adolescentes peruanos; Jaafar et al. (2024) observaron una relación entre funcionamiento familiar, apoyo social familiar y satisfacción con la vida; y Aranda Corrales et al. (2019) reportaron niveles más favorables de bienestar subjetivo en adolescentes con una percepción positiva del ambiente familiar y mayores recursos de apoyo. Asimismo, Gonçalves Câmara y Bedin Tomasi (2015) identificaron asociaciones entre las relaciones familiares y distintos indicadores de bienestar y ajuste adolescente.

En contraste, el conflicto y las dificultades relacionales presentaron una dirección menos favorable. Fosco y Lydon-Staley (2020) observaron que mayores niveles cotidianos de conflicto familiar se asociaban con estados emocionales menos positivos. De igual modo, Elizarov et al. (2023) y Docal Millán et al. (2025) identificaron peores resultados psicológicos en contextos caracterizados por mayores dificultades relacionales o conflicto interparental.

Mediadores, moderadores y factores asociados

Algunos estudios examinaron mecanismos capaces de explicar o modificar la relación entre las dinámicas familiares y el bienestar. Pan et al. (2021) encontraron que la soledad actuaba como mediadora en la asociación entre funcionamiento familiar y salud mental, mientras que la esperanza fue analizada como variable moderadora. Estos hallazgos mostraron que los recursos familiares pueden relacionarse con el bienestar a través de procesos psicológicos individuales.

En el contexto peruano, Gutiérrez et al. (2021) incorporaron el ajuste escolar dentro del modelo entre apoyo social y bienestar subjetivo, mostrando que parte de esta asociación podía vincularse con la adaptación del adolescente al contexto educativo. En cambio, Jaafar et al. (2024) analizaron el apoyo social familiar como predictor de la satisfacción con la vida, mientras que Aranda Corrales et al. (2019) lo consideraron como un factor asociado al bienestar subjetivo.

Otros estudios abordaron mecanismos relacionales desde aproximaciones distintas. Fosco y Lydon-Staley (2020) identificaron procesos intra e interfamiliares asociados con variaciones cotidianas del bienestar, mientras que Elizarov et al. (2023) mostraron que diferentes combinaciones de comunicación, involucramiento, crianza positiva y conflicto conformaban perfiles familiares relacionados con distintos niveles de autoestima y optimismo.

Evaluación del riesgo de sesgo

El riesgo de sesgo fue evaluado en los 12 estudios incluidos mediante las herramientas del Joanna Briggs Institute, seleccionadas según el diseño metodológico. Once investigaciones fueron valoradas mediante la herramienta para estudios analíticos transversales, mientras que el estudio prospectivo de Lin y Yi (2019) fue evaluado mediante la herramienta JBI para estudios de cohorte. En términos generales, los estudios mostraron un perfil metodológico favorable, aunque se identificaron algunas fuentes potenciales de sesgo relacionadas principalmente con el control de factores de confusión, la información sobre los procedimientos de selección y, en el estudio longitudinal, determinados aspectos relacionados con el seguimiento.

En los estudios transversales, las principales fortalezas correspondieron a la descripción de los participantes, el empleo de medidas estandarizadas o con evidencias de validez y confiabilidad y la utilización de procedimientos estadísticos congruentes con los objetivos planteados. Las principales limitaciones se concentraron en la identificación y el control de potenciales factores de confusión.

En Lin y Yi (2019), la naturaleza prospectiva permitió examinar cambios temporales en cohesión familiar y satisfacción con la vida y su relación con resultados posteriores. No obstante, algunos criterios propios de una cohorte etiológica clásica no fueron plenamente aplicables a la estructura del estudio, por lo que estos aspectos fueron considerados al interpretar su riesgo de sesgo.

Tabla 3

Evaluación del riesgo de sesgo de los estudios analíticos transversales mediante la herramienta JBI

Estudio	Diseño	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Valoración
Láng (2018)	Transversal	PC	S	S	NA	PC	PC	S	S	Algunas dudas
Fosco & Lydon-Staley (2020)	Intensivo/multinivel	S	S	S	NA	S	S	S	S	Bajo riesgo
Elizarov et al. (2023)	Perfiles latentes	S	S	S	NA	PC	PC	S	S	Algunas dudas
Cordero-López & Calventus (2022)	Transversal	PC	S	S	NA	N	N	S	S	Algunas dudas

Docal Millán et al. (2025)	Transversal/predictivo	PC	S	S	NA	S	S	S	S	Bajo riesgo/algunas dudas
Pan et al. (2021)	Transversal	S	S	S	NA	S	S	S	S	Bajo riesgo
Dadebo et al. (2025)	Transversal	S	S	S	NA	N	N	S	S	Algunas dudas
Jaafar et al. (2024)	Transversal	S	S	S	NA	N	N	S	S	Algunas dudas
Aranda Corrales et al. (2019)	Correlacional	PC	S	S	NA	N	N	S	S	Algunas dudas
Gutiérrez et al. (2021)	Transversal/SEM	S	S	S	NA	PC	PC	S	S	Algunas dudas
Gonçalves Câmara & Bedin Tomasi (2015)	Transversal/predictivo	S	S	S	NA	S	S	S	S	Bajo riesgo

Nota. S = Sí; N = No; PC = Poco claro; NA = No aplica. C1 = criterios de inclusión; C2 = descripción de participantes y contexto; C3 = medición válida y confiable de la exposición; C4 = criterios objetivos para la condición; C5 = identificación de factores de confusión; C6 = estrategias frente a confusores; C7 = medición válida y confiable de los resultados; C8 = análisis estadístico apropiado.

Tabla 4

Evaluación del riesgo de sesgo de Lin y Yi (2019) mediante la herramienta JBI para estudios de cohorte

Criterio JBI	Lin y Yi (2019)
C1. Grupos similares y procedentes de la misma población	NA
C2. Exposición medida de manera comparable	Sí
C3. Exposición medida de forma válida y confiable	Sí
C4. Identificación de factores de confusión	Sí
C5. Estrategias para abordar factores de confusión	Sí
C6. Ausencia del resultado al inicio de la exposición	No
C7. Resultados medidos de forma válida y confiable	Sí
C8. Periodo de seguimiento suficiente	Sí
C9. Seguimiento completo o pérdidas descritas	PC
C10. Estrategias frente al seguimiento incompleto	Sí
C11. Análisis estadístico apropiado	Sí

Nota. Sí = criterio cumplido; No = criterio no cumplido; PC = poco claro; NA = no aplica.

DISCUSIÓN

La presente revisión sistemática sintetizó la evidencia disponible sobre la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar en adolescentes. En términos generales, los 12 estudios incluidos mostraron una tendencia convergente: las dinámicas familiares caracterizadas por mayor cohesión, comunicación, apoyo, calidez, involucramiento y flexibilidad se relacionaron con indicadores más favorables de bienestar, mientras que el conflicto y las dificultades relacionales se asociaron con resultados menos favorables. Este patrón fue identificado en contextos socioculturales diversos y mediante diferentes aproximaciones metodológicas, lo que sugiere que la calidad de las relaciones familiares constituye un correlato relevante del bienestar durante la adolescencia. Estos resultados son consistentes con la revisión de Izzo et al. (2022), quienes encontraron asociaciones positivas entre

funcionamiento familiar, felicidad, satisfacción con la vida y afecto positivo en población infantil y adolescente.

Entre las dimensiones familiares analizadas, la cohesión y la flexibilidad mostraron una presencia particularmente relevante. Los hallazgos de Láng (2018), Lin y Yi (2019), Fosco y Lydon-Staley (2020) y Dadebo et al. (2025) indicaron que una mayor conexión emocional entre los integrantes de la familia se relacionaba con mejores indicadores de satisfacción vital, autoestima, optimismo y bienestar. Estos resultados pueden interpretarse desde el modelo circumplejo de Olson (2000), según el cual el funcionamiento familiar saludable no depende de niveles máximos de cohesión o flexibilidad, sino de configuraciones equilibradas que permitan combinar pertenencia, autonomía y capacidad de adaptación. Esta perspectiva adquiere especial relevancia durante la adolescencia, etapa en la que el incremento progresivo de la autonomía requiere reajustes en las relaciones familiares sin que ello implique una pérdida del apoyo y la cercanía emocional.

La comunicación, la calidez y las prácticas parentales también mostraron asociaciones favorables con el bienestar. Cordero-López y Calventus (2022) encontraron una contribución relevante de la responsividad y la calidez parental al bienestar psicológico, mientras que Elizarov et al. (2023) observaron mayores niveles de autoestima y optimismo en perfiles familiares caracterizados por comunicación, involucramiento y crianza positiva. Asimismo, Docal Millán et al. (2025) identificaron asociaciones entre competencias parentales y bienestar psicológico. Estos resultados son compatibles con la perspectiva sistémica actualizada de Olson et al. (2019), en la medida en que sugieren que la adaptación familiar depende de la capacidad de reorganizar las interacciones y responder a las necesidades evolutivas de sus integrantes.

En contraste, el conflicto familiar mostró una dirección predominantemente desfavorable. Fosco y Lydon-Staley (2020) encontraron que mayores niveles cotidianos de conflicto se acompañaban de estados emocionales menos favorables, mientras que Elizarov et al. (2023) y Docal Millán et al. (2025) identificaron peores resultados psicológicos en contextos caracterizados por mayores dificultades relacionales o conflicto interparental. En consecuencia, la evidencia revisada sugiere que el bienestar adolescente no solo se relaciona con la presencia de recursos familiares positivos, sino también con la menor exposición a interacciones persistentemente tensas o conflictivas.

La relación entre funcionamiento familiar y bienestar tampoco parece limitarse a asociaciones directas. Pan et al. (2021) identificaron a la soledad como variable mediadora y a la esperanza como moderadora, mientras que Gutiérrez et al. (2021) mostraron la relevancia del ajuste escolar en la relación entre apoyo familiar y bienestar subjetivo. Estos resultados son compatibles con una comprensión ecológica del desarrollo, en la que los recursos familiares interactúan con factores personales y contextuales. En lugar de asumir un efecto causal directo de la familia sobre el bienestar, la evidencia sugiere que determinadas condiciones familiares pueden relacionarse con experiencias de apoyo, conexión social y adaptación a otros contextos significativos.

Los resultados también encuentran respaldo en evidencia externa reciente. Zhang et al. (2024) mostraron que un mejor funcionamiento familiar se asociaba con resultados más favorables de salud mental adolescente, con participación de la resiliencia y la victimización por acoso como mecanismos explicativos. De manera similar, Huang et al. (2022) encontraron asociaciones entre funcionamiento familiar, autoestima, relaciones con pares y síntomas depresivos. Aunque estos estudios se centran principalmente en indicadores de salud mental negativa, sus hallazgos son consistentes con la idea de que las relaciones familiares constituyen un contexto relevante para el ajuste psicológico durante la adolescencia. En el ámbito latinoamericano, los estudios incluidos procedentes de Chile, Colombia, México, Perú y Brasil mostraron igualmente asociaciones favorables entre diferentes recursos familiares y bienestar; sin embargo, estas relaciones deben interpretarse considerando las diferencias culturales en autonomía, cercanía familiar, autoridad parental y expectativas sobre las relaciones familiares.

Un aspecto central para interpretar los resultados es la heterogeneidad conceptual de las variables analizadas. El funcionamiento familiar fue evaluado mediante medidas globales y dimensiones específicas como cohesión, flexibilidad, comunicación, conflicto, apoyo, ambiente familiar y prácticas parentales. Del mismo modo, el bienestar incluyó bienestar psicológico, bienestar subjetivo, satisfacción con la vida, felicidad, autoestima y optimismo. Estas variables se encuentran relacionadas, pero no son equivalentes. Desde la perspectiva de Diener et al. (1999), la satisfacción con la vida y los componentes afectivos forman parte del bienestar subjetivo, mientras que Ryff (1989) conceptualiza el bienestar psicológico desde una perspectiva eudaimónica orientada al funcionamiento positivo y al desarrollo personal. Por ello, los resultados deben interpretarse como evidencia convergente sobre distintas manifestaciones del bienestar y no como estimaciones de un único constructo homogéneo.

Desde el punto de vista metodológico, la evidencia requiere una interpretación prudente. El predominio de diseños transversales y correlacionales limita la posibilidad de establecer temporalidad o causalidad, por lo que las asociaciones identificadas no permiten afirmar que el funcionamiento familiar determine directamente el bienestar. La evidencia longitudinal de Lin y Yi (2019) aporta mayor información temporal, pero este tipo de diseños fue menos frecuente. Asimismo, el uso predominante de autoinformes puede introducir varianza común del método, especialmente cuando las variables familiares y de bienestar son evaluadas simultáneamente por el mismo adolescente. En este sentido, diseños longitudinales, evaluaciones multiinformante y aproximaciones intensivas como la empleada por Fosco y Lydon-Staley (2020) podrían fortalecer futuras investigaciones.

Los hallazgos presentan implicaciones para la promoción del bienestar adolescente. La evidencia revisada sugiere que las estrategias preventivas podrían considerar no solo recursos individuales, sino también componentes relacionales como comunicación familiar, apoyo afectivo, resolución de conflictos y equilibrio entre supervisión y autonomía. Asimismo, la asociación entre apoyo familiar, ajuste escolar y bienestar subjetivo indica que familia y escuela pueden constituir contextos complementarios de promoción del desarrollo positivo. No obstante, estas implicaciones deben

entenderse como orientaciones derivadas de asociaciones observacionales y no como evidencia definitiva de efectividad de intervenciones.

Limitaciones de la revisión

Esta revisión presenta limitaciones relacionadas principalmente con la heterogeneidad conceptual y metodológica de los estudios incluidos. La diversidad de instrumentos y definiciones utilizadas para evaluar tanto las dinámicas familiares como el bienestar impidió realizar una síntesis cuantitativa conjunta y limita la comparabilidad directa entre los hallazgos. Además, la inclusión de constructos familiares relacionados, como apoyo, ambiente familiar y prácticas parentales, amplió la comprensión de las dinámicas familiares, pero incrementó la heterogeneidad del constructo principal.

Asimismo, el predominio de estudios transversales, la utilización frecuente de autoinformes y la búsqueda restringida a Scopus, Web of Science y SciELO, entre 2015 y 2026 y en español, inglés y portugués, pueden haber limitado la evidencia recuperada. En consecuencia, futuras revisiones e investigaciones deberían incorporar mayor número de estudios longitudinales, medidas comparables, múltiples informantes y una delimitación más precisa entre bienestar psicológico, bienestar subjetivo y otros indicadores positivos.

CONCLUSIONES

La evidencia sintetizada indica que el funcionamiento y las dinámicas familiares se relacionan de manera consistente con diferentes expresiones del bienestar durante la adolescencia. En particular, la cohesión, la comunicación, el apoyo, la calidez, el involucramiento y la flexibilidad familiar se asociaron con mayores niveles de bienestar psicológico y subjetivo, satisfacción con la vida, autoestima, optimismo y felicidad. En sentido opuesto, el conflicto y las dificultades relacionales se vincularon con resultados menos favorables. Entre las dimensiones examinadas, la cohesión mostró una presencia especialmente recurrente, lo que resalta la relevancia de mantener vínculos familiares caracterizados por cercanía emocional y, al mismo tiempo, por un equilibrio adecuado con las necesidades de autonomía propias de esta etapa.

Asimismo, los hallazgos sugieren que estas asociaciones pueden estar vinculadas con mecanismos personales y contextuales, como la soledad, la esperanza, el apoyo social y el ajuste escolar. Esto refuerza la comprensión del bienestar adolescente como un fenómeno relacional y multidimensional, en el que la familia constituye uno de los contextos relevantes junto con otros espacios significativos del desarrollo. En consecuencia, las estrategias de promoción del bienestar adolescente podrían considerar el fortalecimiento de la comunicación, el apoyo afectivo y la resolución constructiva de conflictos familiares.

Debido al predominio de diseños transversales y a la heterogeneidad conceptual de las medidas utilizadas, estos resultados deben interpretarse en términos asociativos, siendo necesarios estudios longitudinales y multiinformante que permitan precisar la temporalidad, la dirección de las asociaciones y los mecanismos implicados.

REFERENCIAS

- Aranda Corrales, C. L., Moreno Ruiz, D., & Frías Armenta, M. (2019). Diferencias entre apoyo social y ambiente familiar en adolescentes con reportes de bienestar subjetivo. *Psicología desde el Caribe*, 36(2), 248–268. <https://doi.org/10.14482/psdc.36.2.303.2>
- Aromataris, E., Lockwood, C., Porritt, K., Pilla, B., & Jordan, Z. (Eds.). (2024). *JBI manual for evidence synthesis*. JBI. <https://synthesismanual.jbi.global>
- Barker, T. H., Hasanoff, S., Aromataris, E., Stone, J. C., Leonardi-Bee, J., Sears, K., Habibi, N., Klugar, M., Tufanaru, C., Moola, S., Liu, X.-L., & Munn, Z. (2025). The revised JBI critical appraisal tool for the assessment of risk of bias for cohort studies. *JBI Evidence Synthesis*, 23(3), 441–453. <https://doi.org/10.11124/JBIES-24-00103>
- Cordero-López, B., & Calventus, J. S. (2022). Modelos predictivos del bienestar adolescente: Estilos y prácticas parentales. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 17. <https://doi.org/10.4067/S0718-50652022000100202>
- Dadebo, A. A., Eshun, E., Peasah, B. S. O., Anderson, A. D., & Lawer, T. D. (2025). Family cohesion and adolescent psychological well-being: Evidence from senior high schools in Ghana. *Archives of Current Research International*, 25(8), 749–762. <https://doi.org/10.9734/acri/2025/v25i81456>
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–302.
- Docal Millán, M. del C., Cabrera García, V. E., Muriel Osorio, L. P., Jaimes Sequeda, D. Y., & Mosquera Ninco, B. del P. (2025). Explicación del bienestar psicológico de adolescentes colombianos a partir del conflicto interparental y competencias parentales. *Psicología desde el Caribe*, 42(1), 37–61. <https://doi.org/10.14482/psdc.42.1.325.567>
- Elizarov, E., Konshina, T., Benish-Weisman, M., Lee, T. K., Van Ryzin, M., Vos, S. R., & Schwartz, S. J. (2023). Family functioning, well-being, and mental health among new immigrant families. *Journal of Family Psychology*, 37(6), 806–817. <https://doi.org/10.1037/fam0001092>
- Fosco, G. M., & Lydon-Staley, D. M. (2020). Implications of family cohesion and conflict for adolescent mood and well-being: Examining within- and between-family processes on a daily timescale. *Family Process*, 59(4), 1672–1689. <https://doi.org/10.1111/famp.12515>
- Gonçalves Câmara, S., & Bedin Tomasi, L. M. (2015). Bienestar, salud e imagen corporal de adolescentes brasileiros: La importancia de los contextos familiares, de amistad y escolar. *Universitas Psychologica*, 14(4), 1399–1410. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.up14-4.bsic>
- Gutiérrez, M., Tomás, J. M., & Pastor, A. M. (2021). Apoyo social de familia, profesorado y amigos, ajuste escolar y bienestar subjetivo en adolescentes peruanos. *Suma Psicológica*, 28(1), 17–24. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2021.v28.n1.3>

- Huang, X., Hu, N., Yao, Z., & Peng, B. (2022). Family functioning and adolescent depression: A moderated mediation model of self-esteem and peer relationships. *Frontiers in Psychology, 13*, 962147. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.962147>
- Izzo, F., Baiocco, R., & Pistella, J. (2022). Children's and adolescents' happiness and family functioning: A systematic literature review. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 19*(24), 16593. <https://doi.org/10.3390/ijerph192416593>
- Jaafar, S. N. J., Azam, N. D., Rosnon, M. R., & Ma'rof, A. A. (2024). Family functioning, family social support, and life satisfaction among school adolescents in the Federal Land Development Authority (FELDA) area in Johor, Malaysia. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences, 14*(12), 694–702. <https://doi.org/10.46886/IJARBS/v14-i12/13658>
- Láng, A. (2018). Family structure, family functioning, and well-being in adolescence: A multidimensional approach. *International Journal of Humanities and Social Science, 8*(2), 24–31.
- Lin, W.-H., & Yi, C.-C. (2019). The effect of family cohesion and life satisfaction during adolescence on later adolescent outcomes: A prospective study. *Youth & Society, 51*(5), 680–706. <https://doi.org/10.1177/0044118X17704865>
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy, 22*(2), 144–167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D. H., Waldvogel, L., & Schlieff, M. (2019). Circumplex model of marital and family systems: An update. *Journal of Family Theory & Review, 11*(2), 199–211. <https://doi.org/10.1111/jftr.12331>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *Systematic Reviews, 10*, 89. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01626-4>
- Pan, Y., Yang, Z., Han, X., & Qi, S. (2021). Family functioning and mental health among secondary vocational students during the COVID-19 epidemic: A moderated mediation model. *Personality and Individual Differences, 171*, Article 110490. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110490>
- Pineros-Leano, M., Parchment, T. M., & Calvo, R. (2023). Family interventions to improve mental, emotional, and behavioral health outcomes among Latinx youth: A systematic review. *Children and Youth Services Review, 145*, 106756. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2022.106756>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, J. B., & PRISMA-S Group. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews, 10*, 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>

- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069–1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Zhang, J., Duan, X., Yan, Y., Tan, Y., Wu, T., Xie, Y., Yang, B. X., Luo, D., & Liu, L. (2024). Family functioning and adolescent mental health: The mediating role of bullying victimization and resilience. *Behavioral Sciences*, 14(8), 664. <https://doi.org/10.3390/bs14080664>
- Barker, T. H., Hasanoff, S., Aromataris, E., Stone, J. C., Leonardi-Bee, J., Sears, K., Klugar, M., Tufanaru, C., Moola, S., Liu, X.-L., & Munn, Z. (2026). The revised JBI critical appraisal tool for the assessment of risk of bias for analytical cross-sectional studies. *JBIE Evidence Synthesis*, 24(3), 401–408. <https://doi.org/10.11124/JBIES-24-00523>

ANEXO

Tabla 5

Estrategias de búsqueda utilizadas en las bases de datos

Base de datos	Estrategia de búsqueda
Scopus	TITLE-ABS-KEY(("family functioning" OR "family function*" OR "family cohesion" OR "family adaptability" OR "family communication" OR "family environment" OR "family support") AND ("psychological well-being" OR "psychological wellbeing" OR "subjective well-being" OR wellbeing OR "life satisfaction" OR happiness OR "self-esteem" OR optimism) AND (adolescen* OR teenager* OR youth)) AND PUBYEAR > 2014 AND PUBYEAR < 2027
Web of Science	TS=(("family functioning" OR "family function*" OR "family cohesion" OR "family adaptability" OR "family communication" OR "family environment" OR "family support") AND ("psychological well-being" OR "psychological wellbeing" OR "subjective well-being" OR wellbeing OR "life satisfaction" OR happiness OR "self-esteem" OR optimism) AND (adolescen* OR teenager* OR youth))
SciELO	("funcionamiento familiar" OR "funcionalidad familiar" OR "ambiente familiar" OR "apoyo familiar" OR "family functioning" OR "family cohesion") AND ("bienestar psicológico" OR "bienestar subjetivo" OR "satisfacción con la vida" OR bienestar OR wellbeing OR "life satisfaction") AND (adolescente* OR adolescen* OR youth)